

**שאלון ניסוח מסמך משפטי - מועד מאי 2016****1. אזורי**

אתה מייצג את אהרון, שנגדו ניתן פסק דין בבית משפט השלום. פסק הדין חייב את אהרון בתשלום סכום של 150,000 ₪ לטובת משה, לאחר שתביעה שהגיש משה נגד אהרון התקבלה. מדובר בתביעה חוזית שהתבססה, בין היתר, על עדות משה על נסיבות כריתת החוזה. ערעור שהגשת לבית המשפט המחוזי נקבע לעוד כחודש, והיום הגיע למשרדך אהרון ומסר לידך דיסק ובו שיחה מוקלטת בינו לבין משה. אהרון טען בפניך כי גילה את הדיסק רק לפני כמה ימים, לאחר שעשה סדר במשרדו, והוא הוקלט בתקופה שבה נכרת החוזה נושא פסק הדין. אהרון מסר כי באותה תקופה הוא נהג להקליט את שיחותיו עם אחרים והוא שכח את דבר קיומו של הדיסק. האזנה לשיחה מעלה כי היא עשויה לתמוך בגרסה שהעלה אהרון, ושנדחתה בבית המשפט.

**נסח בקשה מתאימה לבית המשפט (אתה רשאי להוסיף פרטים, ובלבד שאלה אינם סותרים את האמור לעיל). הבקשה תפרט את שמות הצדדים, את הסעדים המבוקשים ואת הנימוקים העובדתיים והמשפטיים.**

**2. מינהלי**

עיריית חדרה פרסמה מכרז לסלילת כביש בתחום השיפוט שלה. לצורך השתתפות במכרז נדרשה רכישת טופסי המכרז בעלות של 1,500 ₪. לאחר סיום קבלנים באתר ניגשו כמה קבלנים למכרז, ובהם יסמין. לצורך הגשת ההצעה שכרה יסמין על חשבונה מומחים להערכת שווי ההצעה, עלות החומרים, עלות העבודה וכו' בסכום של 150,000 ₪. תוצאות המכרז פורסמו כעבור כמה ימים, ונודע כי בנימין זכה במכרז. כמה ימים לאחר מכן חשף מבקר העירייה כי בנימין זכה רק בשל קרבתו המשפחתית ליו"ר ועדת המכרזים. יסמין מעוניינת בפיצוי כספי בשל הנזק שנגרם לה.

**נסחו את ההליך המתאים.**

**3. פלילי**

ראובן, פסיכולוג במקצועו, מואשם באינוס מטופלת שלו כבת 17 שנים. לאחר שהתקבל חומר החקירה מהמאשימה ראובן סבור כי קיים מידע חשוב ורלוונטי הנמצא בתיקה הרפואי של המטופלת בבית חולים ובתיקה האישי בבית הספר אשר לא הגיע למשטרה במהלך החקירה, ולכן גם אינו נמצא בידי המאשימה.

התיק נקבע לשמיעת ראיות, והמאשימה הודיעה כי המטופלת תעיד ראשונה. עומדות בפניך שתי אפשרויות להגשת בקשה לבית המשפט, לפי סעיף 108 או לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1984.

**נסח בקשה מנומקת לפי אחת משתי האפשרויות. פרט את המבוקש, לרבות כיצד אתה מבקש שייגע לידך החומר המבוקש ובאיזה עיתוי, ומהם הנימוקים העובדתיים והמשפטיים.**

**שאלה 1 - אזרחי**

ע"א 55055-05-16

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

בעניין שבין: אהרון, ת"ז 11111111

ע"י ב"כ עו"ד יצחק גרשון, מ"ר 1111  
מרחה הרצל 12 רמת גן 91020  
טל': 02-6299999; פקס: 02-6288888המבקש (ה מע ר ע ר)

- נ ג ד -

משה, ת"ז 22222222

ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222  
מרחה מטודלה 21 רמת גן 91680  
טל': 02-6293875; פקס: 02-62384753ה מ ש י ב**בקשה מטעם המערער להבאת ראיות חדשות בערעור**

1. בפסק הדין מושא הערעור דנן, קיבל בית המשפט קמא את תביעתו של המשיב וחייב את המערער בתשלום סכום של 150,000 ₪ לטובת המשיב.
  2. כפי שעולה מפסק הדין, האדן המרכזי לפסק הדין מושא הערעור היה האמון שנתן בית המשפט קמא בגרסת המשיב באשר לנסיבות כריתת החוזה. בית המשפט קמא קיבל את גרסת המשיב לפיה החוזה בין המערער למשיב נכרת בתל-אביב, וקבע כי גרסת המערער - לפיה החוזה בין המערער למשיב נכרת בירושלים - אינה אמינה.
  3. בכתב ההגנה שהוגש לבית המשפט קמא, טען המערער כי המשיב הודה שהחוזה נכרת בירושלים בשיחת טלפון שנערכה ביניהם ביום 1.4.15. בית המשפט קמא דחה טענה זו וקבע כי מאחר שלא נתמכה בראיות, אין מקום לתת בה אמון.
  4. ביום 1.5.16, לפני כשבוע, ערך המערער סדר במשרדו וגילה במפתיע דיסק שקיומו נשכח ממנו. בדיקת הדיסק העלתה כי השיחה שנערכה בין המערער למשיב ביום 1.4.15 הוקלטה על גבי דיסק זה. האזנה לשיחה המוקלטת מעלה כי כפי שטען המערער, המשיב אכן הודה בפניו במהלך השיחה כי החוזה נערך בירושלים, ולא בתל-אביב.
  5. הדיסק האמור לא הוצג בפני בית המשפט קמא, שכן המערער לא היה מודע לכך שהשיחה הוקלטה ושהקלטתה מצויה ברשותו. כאמור, רק לפני כשבוע התברר למערער כי ההקלטה האמורה מצויה ברשותו.
  6. בהתאם לתקנה 457 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בעלי הדין בערעור אינם זכאים להביא ראיות נוספות לפני בית המשפט שלערעור, אולם בית המשפט שלערעור רשאי להתיר הבאת ראיות נוספות אם סבר שהדבר דרוש כדי לאפשר לו מתן פסק דין או מכל סיבה חשובה אחרת.
  7. בהתאם לפסיקה, שני שיקולים מנחים את בית המשפט שלערעור בהחלטתו בבקשה להבאת ראיות חדשות בערעור: **האחד** - ההשפעה הפוטנציאלית של הראיות החדשות על פסק הדין בערעור, **והשני** - הסיבה שבשלה לא הוצגו הראיות בפני הערכאה הדיונית.
- בענייננו, שני השיקולים מחייבים באופן חד-משמעי את קבלת הבקשה.

**באשר לשיקול הראשון** - אין ספק שהראיה החדשה היא בעלת פוטנציאל השפעה גדול ביותר על פסק הדין בערעור. כאמור, פסק הדין מושא הערעור נסמך במידה רבה על דחיית גרסתו של המערער בעניין נסיבות כריתת החוזה בינו לבין המשיב. ההקלטה האמורה מעידה באופן חד-משמעי כי בית המשפט קמא שגה בכך, וכי דווקא גרסתו של המערער היא הנכונה. קבלת הראיות החדשות עשויה להוביל, ברמת ודאות גבוהה, לקבלת הערעור, ועל כן יש לקבלן.

**באשר לשיקול השני** - כפי שצוין לעיל, המערער לא היה מודע לכך שהקלטת השיחה האמורה מצויה ברשותו עד לימים האחרונים. על כן, לא היה המערער יכול להציג את הראיות שהצגתן מתבקשת בפני בית המשפט קמא.

8. לבקשה זו מצורף תצהיר לאימות העובדות הכלולות בה.

9. אשר על כן, מתבקש כאמור בית המשפט הנכבד ליתן למערער היתר להציג בפניו את הדיסק המכיל את הקלטת השיחה מיום 1.4.15.

**היום, א' באייר תשע"ו, 8.5.16**

יצחק גרשון, עו"ד  
ב"כ המערער

**שאלה 2 - מינהלי**

ת"מ 16-04-47365

בבית המשפט המחוזי בחיפה  
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהלייםבעניין שבין: יסמין, ת"ז 135353535  
ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני  
מרח' יפו 12 ירושלים 91020  
טל': 02-6299999-02 פקס: 02-6288888**ה ת ו ב ע ת**

- נ ג ד -

1. עיריית חדרה  
באמצעות הלשכה המשפטית  
רח' העירייה 1, חדרה2. בנימין, ת"ז 33553339  
ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222  
מרח' מטודלה 21 רמת גן 91680  
טל': 02-6293875 ; פקס: 02-62384753**ה נ ת ב ע י ם**מהות התובענה: כספית  
סכום התובענה: ₪ 151,500**תובענה מינהלית**

מוגשת בזה תובענה מינהלית, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת 1 (להלן: **העירייה**) בפיצויים בסך ₪ 151,500 לטובת התובעת, וכן בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחה, בגין החלטת ועדת המכרזים מיום 1.11.15 במסגרת מכרז מס' 1/15 (להלן: **המכרז**), להכריז על מר בנימין כזוכה במכרז.

**ואלו הם נימוקי התובענה:**

1. ביום 1.1.15 פרסמה הנתבעת 1 (להלן: **העירייה**) מכרז לסלילת כביש ברחוב בן-גוריון בחדרה. בהתאם לתנאי המכרז, ניתן היה להגיש הצעות עד ליום 15.10.15.
2. התובעת ביקשה להשתתף במכרז, ולשם כך רכשה את מסמכי המכרז בעלות של ₪ 1,500.  
קבלה על התשלום עבור מסמכי המכרז מצורפת לתובענה זו ומסומנת **ת/1**.
3. לצורך הערכת ההצעה, שכרה התובעת מומחים להערכת שווי ההצעה, עלות החומרים, עלות העבודה וכו', בסכום של ₪ 150,000.
- קבלות על ההוצאות השונות שהוציאה התובעת לצורך הערכת שווי המכרז מצורפות ומסומנות **ת/2**.
4. ביום 1.10.15 הגישה התובעת את הצעתה בתיבת המכרזים.  
קבלה על הגשת ההצעה מצורפת ומסומנת **ת/3**.
5. ביום 1.11.15 פרסמה החלטת ועדת המכרזים, ולפיה הזוכה במכרז הוא הנתבע 2 (להלן: **בנימין**).
- פרסום על תוצאות המכרז מצורף ומסומן **ת/4**.
6. בעקבות ההכרזה עליו כזוכה, החל בנימין בביצוע העבודות נשוא המכרז.

7. ביום 1.4.16 פרסם מבקר העירייה דו"ח חמור ביותר על התנהלות העירייה. בין השאר, נחשף בדו"ח זה מסמך פנימי המעיד כי בנימין זכה במכרז למרות שהצעתו הייתה יקרה יותר מהצעתה של התובעת, רק בשל קרבתו המשפחתית ליו"ר ועדת המכרזים.
- דו"ח מבקר העירייה, וכן המסמך הפנימי שנחשף בו, מצורפים ומסומנים ת/5.
8. התובענה דן מצויה **בסמכותו העניינית** של בית המשפט הנכבד, שכן היא תובענה לפיצויים שעילתם במכרז. בית המשפט הנכבד מוסמך אפוא לדון בה בהתאם לסעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, בשילוב עם פרט 1 לתוספת השלישית לחוק זה.
- התובענה דן מצויה **בסמכותו המקומית** של בית המשפט הנכבד, שכן תקנה 29 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, קובעת כי "תובענה מינהלית תוגש על דרך הגשת כתב תביעה והדיון בה יתקיים לפי תקנות סדר הדין האזרחי, אם אין בענין הנדון או בהקשרו דבר שאינו מתיישב עם הוראות החוק ותקנות אלה". מקום מושבה של התבעת 1 הוא בחדרה, ועל כן מוגשת התובענה המינהלית לבית המשפט הנכבד, שמקום מושבו בחיפה.
9. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא לחייב את התבעת 1 בתשלום פיצויים בסך 151,500 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדון, בגין הנזק שנגרם לתובעת עקב הפגם החמור שנפל בהחלטת ועדת המכרזים. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התבעת 1 בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בגין הגשת תובענה זו.

היום, א' באייר תשע"ו, 8.5.16

ראובן שילוני, עו"ד  
ב"כ התובע

**שאלה 3 - פלילי (אפשרות א')**

ת"פ 55055-10-15

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין: **מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים  
מרח' האר"י 13, ירושלים  
טל': 02-6299999; פקס: 02-6288888

**ה מ א ש י מ ה**

- נ ג ד -

**ראובן, ת"ז 004499523**

ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222  
מרח' מטודלה 21 רמת גן 91680  
טל': 02-6293875; פקס: 02-62384753

**ה נ א ש ם**

**בקשה לעיון בחומר חקירה**

1. ביום 5.10.15 הוגש כתב אישום נגד הנאשם, המייחס לו עבירת אינוס. הנאשם הכחיש את המיוחס לו ועתיד לטעון כי הוא לא אנס מעולם את המתלוננת.
2. לאחר הגשת כתב האישום קיבל הח"מ מפרקליטות מחוז ירושלים את רשימת חומרי החקירה, ועיין בחומרי החקירה שנכללו ברשימה.
3. לאחר שהתקבל חומר החקירה, התברר לנאשם כי שני פריטי מידע חשובים ביותר, ורלוונטיים ביותר להליך דנן, אינם מצויים ברשימת חומרי החקירה ואינם כלולים בחומר החקירה שהועבר לעיונו של הנאשם. פריטי מידע אלו הם פריטי המידע הבאים:
  - (1) תיקה הרפואי של המתלוננת בבית החולים.
  - (2) תיקה האישי של המתלוננת בבית הספר.
4. שני פריטי מידע אלו מהווים באופן מובהק חומר חקירה. לנאשם ידוע כי בתיקה הרפואי של המתלוננת יש מידע רפואי המפריך את טענתה כאילו היא נאנסה, וכי בתיקה האישי של המתלוננת בבית הספר יש מידע המלמד על מקרים קודמים שבהם העלילה המתלוננת על אנשים תמימים כאילו הם אנסו אותה.
5. הח"מ פנה למשטרה וביקש לעיין בפריטי המידע האמורים. בתגובה נמסר לח"מ כי שני פריטי המידע האמורים לא הגיעו למשטרה במהלך החקירה ולכן אינם חלק מחומר החקירה.
6. בהתאם לסעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), לאחר הגשת כתב אישום בעבירת פשע או עוון, דוגמת כתב האישום בהליך דנן, רשאי הנאשם לבקש מבית המשפט להורות לתובע להתיר לו לעיין בחומר שהוא לטענתו חומר חקירה ולא הועמד לעיונו. בענייננו, שני פריטי המידע מהווים חומר חקירה באופן מובהק: הם רלוונטיים להליך ולמיטב ידיעתו של הנאשם מכילים מידע שעשוי להוביל לזיכויו.
7. אף ששני פריטי המידע אינם מצויים בידי המאשימה, הם היו צריכים להימצא ברשותה בשל זיקתם ההדוקה לחקירה. על כן, נכון יהיה להטיל על המאשימה את האחריות להצגת פריטי מידע אלו.
8. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא ליתן צו לפי סעיף 74(ב) לחוק, המורה לתביעה להמציא לנאשם באופן מיידי את שני פריטי המידע האמורים למעלה. במידת הצורך, הנאשם מסכים כי בית המשפט הנכבד יעיין בחומר, יתרשם כי מדובר בחומר חקירה ויורה על המצאתו לנאשם.

**היום, א' באייר תשע"ו, 8.5.16**

ראובן שילוני, עו"ד  
ב"כ הנאשם

**שאלה 3 - פלילי (אפשרות ב')**

ת"פ 55055-10-15

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין: מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

מרח' האר"י 13, ירושלים

טל': 02-6299999; פקס: 02-6288888

**המאשימה**

- נגד -

ראובן, ת"ז 004499523

ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222

מרח' מטודלה 21 רמת גן 91680

טל': 02-6293875; פקס: 02-62384753

**הנאשם****בקשה לצוות על המצאת מסמכים לבית המשפט**

1. ביום 5.10.15 הוגש כתב אישום נגד הנאשם, המייחס לו עבירת אינוס. הנאשם הכחיש את המיוחס לו ועתיד לטעון כי הוא לא אנס מעולם את המתלוננת.
2. לאחר הגשת כתב האישום קיבל הח"מ מפרקליטות מחוז ירושלים את רשימת חומרי החקירה, ועיין בחומרי החקירה שנכללו ברשימה.
3. לאחר שהתקבל חומר החקירה, התברר לנאשם כי שני פריטי מידע חשובים ביותר, ורלוונטיים ביותר להליך דנן, אינם מצויים ברשימת חומרי החקירה ואינם כלולים בחומר החקירה שהועבר לעיונו של הנאשם. פריטי מידע אלו הם פריטי המידע הבאים:
  - (1) תיקה הרפואי של המתלוננת בבית החולים, המצוי בארכיון בית החולים.
  - (2) תיקה האישי של המתלוננת בבית הספר, המצוי במזכירות בית הספר.
4. שני פריטי מידע אלו חיוניים להגנת הנאשם. לנאשם ידוע כי בתיקה הרפואי של המתלוננת יש מידע רפואי המפריך את טענתה כאילו היא נאנסה, וכי בתיקה האישי של המתלוננת בבית הספר יש מידע המלמד על מקרים קודמים שבהם העלילה המתלוננת על אנשים תמימים כאילו הם אנסו אותה.
5. הח"מ פנה למשטרה וביקש לעיין בפריטי המידע האמורים. בתגובה נמסר לח"מ כי שני פריטי המידע האמורים לא הגיעו למשטרה במהלך החקירה ולכן אינם חלק מחומר החקירה.
6. בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), רשאי בית המשפט, לבקשת בעל דין או מיוזמת בית המשפט, לצוות על כל אדם להמציא לבית המשפט מסמכים הנמצאים ברשותו. בענייננו, שני פריטי המידע רלוונטיים ביותר להליך ולמיטב ידיעתו של הנאשם מכילים מידע שעשוי להוביל לזיכוי.
7. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא ליתן במהלך הישיבה הקרובה שני צווים לפי סעיף 108 לחוק, כדלהלן:
  - (1) צו המופנה למנהל ארכיון בית החולים, המורה לו להתייבב לעדות ולהמציא לבית המשפט את תיקה הרפואי של המתלוננת בבית החולים.
  - (2) צו המופנה למנהלת מזכירות בית הספר, המורה לה להתייבב לעדות ולהמציא לבית המשפט את תיקה האישי של המתלוננת בבית הספר.
8. הנאשם מציין כבר כעת, כי כיוון שהמתלוננת אמורה להעיד בישיבת בית המשפט הקרובה, ייתכן שלאחר שיועברו שני פריטי המידע לנאשם, יצריך הדבר חקירה נוספת של המתלוננת בידי הח"מ.

היום, א' באייר תשע"ו, 8.5.16

ראובן שילוני, עו"ד  
ב"כ הנאשם

**שאלה 3 - הסבר לעניין ההבדל בין סעיף 74 לחסד"פ לסעיף 108 לחסד"פ**

נאשם המבקש לעיין בחומר מסוים לאחר הגשת כתב האישום, יכול לילך בשני מסלולים מקבילים, המעוגנים שניהם בחסד"פ; נביא את שני הסעיפים כלשונם:

74. (א) הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, או, בהסכמת התובע, אדם שהנאשם הסמיכו לכך, לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום שבידי התובע ולהעתיקו.

(ב) נאשם רשאי לבקש, מבית המשפט שאליו הוגש כתב האישום, להורות לתובע להתיר לו לעיין בחומר שהוא, לטענתו, חומר חקירה ולא הועמד לעיונו.

(ג) בקשה לפי סעיף קטן (ב) תידון לפני שופט אחד ובמידת האפשר היא תובא בפני שופט שאינו דן באישום.

108. בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו.

סעיף 108 לחסד"פ	סעיף 74 לחסד"פ	
ככלל, במהלך הדיון בתיק העיקרי	ככלל, לאחר הגשת כתב האישום, לפני תחילת הדיון בתיק העיקרי	מתי מוגשת הבקשה?
הנאשם או התביעה מבקשים לזמן לעדות צד שלישי המחזיק בחומר ולהורות לו להציג את החומר	הנאשם מבקש לעיין בחומר	מי מבקש את הצו?
בית המשפט יורה למחזיק בחומר להציגו לנאשם או לתביעה, לפי העניין	התביעה צריכה להמציא את חומר החקירה לנאשם	כלפי מי מופנה הצו?
המותב הדן בתיק העיקרי	שופט אחד; ככל האפשר בפני שופט שאינו דן באישום	מי דן בבקשה?
ככלל, המחזיק בחומר מעיד בהליך, והוא יכול לטעון מדוע אין לחושפו	לא	האם האדם המחזיק בחומר הוא צד להליך?
גם לצד השלישי	רק לצדדים עצמם	זכות טיעון
אין זכות ערר. ניתן לערער רק בסוף ההליך, במסגרת הערעור על פסק הדין	יש זכות ערר	כיצד מערערים על ההחלטה?

ככלל, כאשר החומר מצוי בידי התביעה, בקשה לעיון בו תוגש במסגרת סעיף 74 לחסד"פ. לעומת זאת, כאשר החומר מצוי בידי צד שלישי, והעיון בו מעורר סוגיות של חסיון, סודיות ואינטרסים מוגנים אחרים, בקשה לעיון בחומר תוגש במסגרת סעיף 108 לחסד"פ.