

שאלון ניסוח מסמך משפטי - מועד נובמבר 2015**1. סדר דין אזרחי**

חברת השושנה בע"מ רכשה מוצרי חשמל מחברת הוורד בע"מ. שתי החברות הן ישראליות ומשרדן הרשום הוא בתל אביב. במהלך שימוש סביר במוצרים אלה נגרם לחברת השושנה נזק כתוצאה מליקוי במכשירים. חברת השושנה תבעה בנזיקין את חברת הוורד בסך 5,000,000 ש"ח. מאחר שחברת הוורד בע"מ משווקת את מוצרי החשמל של חברת Anemone Ltd מבריטניה, ברצונה להמציא הודעת צד שלישי לחברה הבריטית, לאחר שהוכנה הודעת צד שלישי מתאימה.

נסחו את הבקשה המתאימה לצורך ההמצאה לחברה הבריטית, הפנו אותה לגורם המתאים וציינו בגוף הבקשה את צרופותיה הנדרשות.

2. סדר דין פלילי

הנכם מייצגים את שמעון, אשר הואשם בבית משפט השלום בירושלים בעבירות אלימות, בגין מעורבותו בקטטה מרובת משתתפים שהתרחשה בעיר. נודע לכם כי במסגרת חקירה שניהלה המשטרה בפרשת אלימות אחרת נגבו הודעות ממעורבים בקטטה שבגינה הואשם שמעון, וכי הם מסרו מידע על מעורבותו בקטטה. לפי מיטב הבנתכם, מדובר בחומר שעשוי לסייע להגנתו של מרשכם ואתם מעוניינים לדעת את תוכנו.

נסחו בקשה מתאימה לבית המשפט. במסגרת הבקשה ציינו לאיזה בית משפט תוגש, וכן את שמות הצדדים, הסעד המבוקש והנימוקים המבססים את הבקשה.

3. מינהלי

משה החזיק ברישיון נשק משנת 1999, ובשנת 2015, במהלך הליכי גירושין שהתנהלו בינו לבין רעייתו, התלוננה זו על התנהלות אלימה של משה כלפיה וטענה כי היא חוששת לחייה. בעקבות כך החליטו גורמי המדינה המוסמכים לשלול את רישיון הנשק של משה.

בחרו את ההליך המתאים שיוכל לנקוט במקרה זה, ציינו לאיזה בית משפט יוגש ונסחו את כתב הטענות שיוגש מטעמו.

ת"א 55055-10-15

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

בעניין שבין: **חברת הוורד, ח"פ 222222222**
 ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222
 מרח' מטודלה 21, רמת גן 91680
 טל': 02-6293875; פקס: 02-62384753

המבקשת
(הנתבעת)

- נ ג ד -

Anemone Ltd
 222 Jerusalem st. London
 טל': +44-81-203-1456; פקס: +44-81-203-1455

משיבה 1
(הצד השלישי)

חברת השושנה, ח"פ 111111111
 ע"י ב"כ עו"ד יצחק גרשון
 מרח' הרצל 12, רמת גן 91020
 טל': 02-6299999; פקס: 02-6288888

משיבה 2
(התובעת)

בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום מדינת ישראל

1. ביום 5.10.15 הגישה משיבה 2 תובענה נגד המבקשת, בגין נזק שנגרם לה לטענתה כתוצאה משימוש במוצרי חשמל שרכשה ממנה.
2. מוצרי החשמל שמשיבה 2 השתמשה בהם, לטענתה, מיוצרים על ידי משיבה 1 ומשווקים על ידי המבקשת. על כן, בכוונת המבקשת להגיש הודעת צד ג' נגד משיבה 1.
העתק מההסכם שבין המבקשת למשיבה 1 מצורף כנספח א' לבקשה זו.
העתק מהודעת צד ג' שבכוונת המבקשת להגיש מצורף כנספח ב' לבקשה זו.
3. מקום מושבה של משיבה 1 הוא בבריטניה. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשת היתר להמצאת הודעת צד ג' מחוץ לתחום המדינה, בהתאם לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות**).
4. בהתאם לתקנה 500(10) לתקנות, רשאי בית המשפט להתיר המצאת כתב בי-דין מחוץ לתחום המדינה אם נוכח כי האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין נכון, בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה.
 בענייננו, התובענה דן הוגשה כהלכה נגד המבקשת, והומצאה לה הזמנה כדין בתחום המדינה, אך משיבה 1 היא בעל דין דרוש בתובענה זו, שכן הנזק שנגרם למשיבה 2 לטענתה נגרם לה כתוצאה משימוש במוצרי החשמל שמייצרת משיבה 1, ומשיבה 1 היא הנושאת באחריות לכך בהתאם להסכם שבין המבקשת למשיבה 1.
5. בהתאם לתקנה 501 לתקנות, לבקשה זו מצורף תצהיר מאת מנהל המבקשת, המציין כי המצהיר מאמין שיש למבקשת עילת תביעה טובה נגד משיבה 1, המפרש באיזו ארץ נמצאים משרדיה הרשומים של משיבה 1, וכן מפרט את נימוקי הבקשה.
תצהיר מצורף כנספח ג' לבקשה זו.
6. אשר על כן, מתבקש כאמור בית המשפט הנכבד ליתן למבקשת היתר להמצאת הודעת צד ג' למשיבה 1, שמקום מושבה מחוץ לתחום המדינה, בהתאם לתקנה 500 לתקנות.

ראובן שילוני, עו"ד
 ב"כ המבקשת

בבית משפט השלום בירושלים

ב"ש 55055-10-15

בעניין שבין:

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

מרח' האר"י 13, ירושלים

טל': 02-6299999; פקס: 02-6288888

המאשימה

(המשיבה)

- נ ג ד -

שמעון ברורסקליק, ת"ז 004499523

ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני, מ"ר 2222

מרח' מטודלה 21, רמת גן 91680

טל': 02-6293875; פקס: 02-62384753

הנאשם

(המבקש)

בקשה לעיון בחומר חקירה

1. ביום 5.10.15 הוגש כתב אישום נגד הנאשם, המייחס לו עבירות אלימות שונות במסגרת קטטה שבה היו מעורבים כמה אנשים (להלן: **הקטטה**).
2. לאחר הגשת כתב האישום קיבל הח"מ מפרקליטות מחוז ירושלים את רשימת חומרי החקירה, ועיין בחומרי החקירה שנכללו ברשימה.
3. לאחר כשבועיים נודע לח"מ כי בחקירה שניהלה המשטרה בפרשה אחרת נגבו הודעות מאנשים שהיו מעורבים גם בקטטה מושא כתב האישום דנן (להלן: **ההודעות**). על פי הידוע לח"מ, מסרו הנחקרים באותה פרשה מידע המשליך על מעורבותו של הנאשם בקטטה. להערכת הח"מ, ייתכן מאוד שההודעות שנגבו מאותם נחקרים עשויות לסייע להגנת הנאשם. על כן, פנה הח"מ ביום 15.10.15 לפרקליטות מחוז ירושלים ודרש לעיין גם באותן הודעות.
4. ביום 18.10.15 קיבל הח"מ תשובה לפיה לא יתאפשר לו לעיין בהודעות.
5. כידוע, לאחר הגשת כתב אישום בעבירת פשע או עוון, דוגמת כתב האישום בהליך דנן, רשאים הנאשם וסנגורו לעיין בכל חומר החקירה המצוי בידי הרשות החוקרת והנוגע לכתב האישום ולהעתיקו (סעיף 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**)). בענייננו, קרוב לוודאי שההודעות נוגעות לכתב האישום ומהוות חומר חקירה באופן מובהק.
6. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לפי סעיף 74(ב) לחוק, המאפשר לח"מ לעיין בהודעות.

ראובן שילוני, עו"ד
ב"כ הנאשם

עת"מ 47365-10-15

בבית המשפט המחוזי בנצרת
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהלייםבעניין שבין : משה ורסצ'קין, ת"ז 135353535
ע"י ב"כ עו"ד ראובן שילוני
מרח' יפו 12, ירושלים 91020
טל': 02-6299999 פקס: 02-6288888העותר

- נ ג ד -

המשרד לבטחון פנים - אגף כלי הירייה
באמצעות פרקליטות מחוז צפון
רח' הצדק 3, נצרתהמשיבעתירה מינהלית

מוגשת בזה עתירה מינהלית, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב להשיב לעותר את רישיון הנשק שהיה בידיו.

1. העותר הוא תושב נצרת. במסגרת שירותו כצה"ל שירת העותר כמפקד חטיבה והשתחרר בשנת 1997 בדרגת אלוף משנה.
2. החל משנת 1999, ועד לשנת 2015, החזיק העותר ברישיון להחזקת כלי ירייה. הרישיון ניתן לו בהתאם לדרגתו בעת שחרורו מצה"ל.
3. העתקים מהרישיונות שהיו בידיו העותר בתקופות שונות מצורפים לעתירה זו ומסומנים עת/1.
4. במהלך שנת 2015, במסגרת סכסוך גירושין בין העותר לבין פנינה - גרושתו, התלוננה פנינה כי משה התנהל כלפיה בצורה אלימה וציינה כי היא חוששת לחייה. בעקבות זאת, החליט פקיד אגף כלי הירייה במחוז הצפון לשלול מהעותר את רישיון הנשק שהיה בידיו. הודעה על החלטה זו נשלחה לעותר ביום 5.7.15.
5. ההודעה שנשלחה לעותר ביום 5.7.15 מצורפת ומסומנת עת/2.
6. תלונתה של פנינה הייתה שקרית מלכתחילה. העותר הוא פציפיסט וצמחוני, וודאי שאינו יכול לפגוע באיש ללא שנשקפת סכנה לחייו. לבקשת העותר, חלק ממכריו כתבו מכתבים שבהם הם מעידים על אופיו הנוח ועל כך שאין סיכוי שהוא יפגע באיש.
7. מכתבים מאת מכריו של העותר מצורפים ומסומנים עת/3.
8. מנגד, פנינה - גרושתו של העותר - ידועה כאישה מניפולטיבית. בעבר כבר הגישה במסגרת ישראל כמה תלונות שווא נגד העותר, שכולן נסגרו בהיעדר אשמה. גם כעת, פנינה מבקשת למרר את חייו של העותר, ואין בדבריה דבר.
9. אישורים על סגירת תלונות שונות שהגישה פנינה נגד העותר מצורפים ומסומנים עת/4.
10. העותר הגיש ערר על החלטה זו למנהל אגף כלי הירייה בלשכת המשיב בנצרת, אולם הערר נדחה. ההודעה על דחיית הערר, מיום 9.9.15, מצורפת ומסומנת עת/5.
11. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב להשיב לעותר את הרישיון שהיה בידיו, ושנשלל ממנו שלא כדין.
12. ההחלטה שהמשיב מתבקש לקבל היא מכוח חוק כלי הירייה, התש"ט-1949 (להלן: **חוק כלי הירייה**). לבית המשפט הנכבד **סמכות עניינית** לדון בעתירה המינהלית, מכוח סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, בשילוב עם פרט 11 לתוספת הראשונה לחוק זה, הקובעים כי החלטות מכוח חוק כלי הירייה, למעט החלטות ממשלה או החלטות של שר, יידונו בפני בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים.
13. העתירה המינהלית מצויה **בסמכותו המקומית** של בית המשפט הנכבד, שכן תקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, קובעת כי "עתירה מינהלית תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו ניתנה החלטה של רשות אשר נגדה מוגשת העתירה". כאמור, ההחלטה מושא העתירה המינהלית התקבלה באגף כלי הירייה בנצרת, ועל כן מוגשת העתירה לבית המשפט הנכבד, שמקום מושבו בנצרת.
14. עתירה מינהלית זו נתמכת בתצהירו של העותר.

ראובן שילוני, עו"ד
ב"כ העותר