
**הוצאה לאור של
ספרות משפטית**



מבית החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ
Law Books Publishing House

אתיקה מקצועית

ספר שאלות ותשובות



החברה הכלכלית
של לשכת עורכי הדין בע"מ

אתיקה מקצועית

ספר שאלות ותשובות

הוצאה לאור של
ספרות משפטית



מבית החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ
Law Books Publishing House



החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ

"בית אופקים" - דרך מנחם בגין 82 תל-אביב 67138, ת.ד. 14152

טלפון 03-6242060, פקס 03-6240605

כל הזכויות שמורות © מהדורת 2015

אין להעתיק או להפיץ ספר זה או קטעים ממנו בשום צורה ובשום אמצעי אלקטרוני או מכני
(לרבות צילום והקלטה), בלא אישור בכתב מההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין.

אתיקה מקצועית - שאלות

1. עו"ד ארנון הוכרז כפושט רגל; לעו"ד דליה קבע בית הדין המשמעתי המחוזי השעיה זמנית עד לסיום המשפט הפלילי בו היא נאשמת בסחר בסמים; עו"ד ברק הודיע בכתב על פרישתו מהלשכה עקב קשיים כלכליים אליהם נקלע; עו"ד טל הודיעה על הגבלת חברותה עקב נסיעתה ללימודים בחו"ל.

חברותם של מי מארבעת עורכי הדין הנ"ל בלשכת עורכי הדין תפקע?

- א. עו"ד ארנון ועו"ד דליה.
- ב. עו"ד ברק ועו"ד טל.
- ג. עו"ד דליה ועו"ד טל.
- ד. עו"ד ארנון ועו"ד ברק.

2. חברת "השירות היעיל" בע"מ מפרסמת מודעות בעיתונות בהן היא מציעה שירותי ייעוץ וטיפול משפטי לחברות וליחידים הנדרשים להופיע בפני רשם החברות ורשם השותפויות. לפני מספר ימים החלו עו"ד כרמית, שהושעתה מהלשכה בשל שורה של עבירות משמעת, ועו"ד רונן שקיבל את רישיונו לפני מספר ימים, לתת במסגרת עבודתם בחברת "השירות היעיל" את השירותים האמורים.

אלו מהמשפטים הבאים נכון בנוגע לעו"ד כרמית ולעו"ד רונן?

- א. עו"ד רונן עובר עבירה משמעתית, עו"ד כרמית אינה עוברת עבירה משמעתית.
- ב. שניהם עוברים עבירה משמעתית.
- ג. עו"ד רונן לא עובר עבירה משמעתית, עו"ד כרמית עוברת עבירה משמעתית.
- ד. שניהם לא עוברים עבירה משמעתית.

3. עו"ד כוכבה מבקשת לפרסם מודעה באינטרנט הכוללת את: כתובת המשרד, תחומי העיסוק של המשרד, ספרה החדש של עו"ד כוכבה בדיני מכרזים ודבר היותה חברה בוועדה לענייני שכר טרחה בלשכת עורכי הדין.

האם ועדת הייעוץ לענייני פרסומת תאשר את המודעה האמורה?

- א. כן. המודעה עומדת בכללים.
- ב. לא. על עו"ד כוכבה להוריד מהמודעה את דבר היותה חברה בוועדה לענייני שכר טרחה.
- ג. כן, ובלבד שהמודעה תפורסם באתר מקצועי מסווג.
- ד. לא. על עו"ד כוכבה להשאיר רק את כתובת המשרד.

4. עו"ד ניסים סיים לטפל בתביעה עבור לקוח ושלח לו את חשבון שכר הטרחה בו דרש לקבל שכר כולל בסך 10,000 ₪. הלקוח סרב לפרוע את החשבון בטענה שסוכם מראש על שכר כולל של 8,000 ₪. עו"ד ניסים שלח מכתב ללקוח בו הסביר שהחשבון כולל גם שורה של הוצאות שהיו בתיק. בנוסף, הודיע עו"ד ניסים במכתב, כי הוא מפסיק לטפל בתיק נוסף של הלקוח המתנהל בימים אלו ומעכב אצלו את התיק הנוסף עד לפירעון מלא של חשבון שכר הטרחה בסך 10,000 ₪.
איזו מבין התשובות הבאות משקפת נכונה את המצב המשפטי?

- א. מותר לעורך דין לדרוש שכר כולל ללא פירוט ההוצאות ומותר לעכב את התיק הנוסף.
- ב. אסור לעורך דין לדרוש שכר כולל ללא פירוט ההוצאות ומותר לעכב את התיק הנוסף.
- ג. אסור לעורך דין לדרוש שכר כולל ללא פירוט ההוצאות ואסור לעכב את התיק הנוסף.
- ד. מותר לעורך דין לדרוש שכר כולל ללא פירוט ההוצאות, אסור לעכב את התיק הנוסף ואסור להפסיק טיפול ללא הסכמת הלקוח.

5. עו"ד רקפת מטפלת בכל ענייניה המשפטיים של חברת בנייה. לפני שלוש שנים היא ייצגה את החברה בפרוייקט הבנייה בעיר מודיעין במסגרתו טיפלה עבור הרוכשים ברישום הדירות, אשר הסתיים לפני חודש. כיום הוגשו נגד החברה שתי תביעות הנוגעות לאותו פרויקט בעיר מודיעין. הדייר הראשון תבע בגין ליקויי בניה בדירתו והדייר השני תבע בגין רישום חלקי של הדירה שבבעלותו. חברת הבנייה שולחת לעו"ד רקפת את שתי התביעות ומבקשת שתטפל בהן במסגרת הייצוג הקבוע שהיא נותנת לחברה.
האם מותר לעו"ד רקפת לייצג את חברת הבניה בשתי התביעות?

- א. לא לגבי שתי התביעות, כיוון שלא התקבלה הסכמת הרוכשים.
- ב. כן לגבי התביעה הראשונה אך לא לגבי התביעה השנייה.
- ג. כן לגבי שתי התביעות, כיוון שרישום הדירות הסתיים.
- ד. לא לגבי התביעה הראשונה, אך כן לגבי התביעה השנייה.

6. עורך-דין היה אחד העדים לעריכה וחתימה על צוואה. משנפטר המצווה, הסכים אותו עו"ד לייצג את אחד הזוכים על פי הצוואה בבקשה לקיומה. הוגשה התנגדות לקיום הצוואה בטענה שהמצווה לא היה במלוא חושיו בעת חתימתו על הצוואה, בגין נטילת תרופות מטשטשות. עורך-הדין הוא עד נחוץ מטעם מרשו בכל הנוגע למצב המצווה בעת חתימתו על הצוואה.
האם רשאי עורך-הדין לייצג את מרשו בדיון בהתנגדות לקיומה של הצוואה?

- א. כשעורך-הדין קיבל את הייצוג והגיש את הבקשה לקיום הצוואה, לא ידע כי תוגש התנגדות. לפיכך, משהחל כבר בייצוג מרשו, הוא רשאי להמשיך לייצגו למרות שיעיד מטעמו.
- ב. עורך-הדין רשאי לייצג את מרשו. אם יתפטר ייגרם למרשו נזק של תשלום כפל שכ"ט וחובת עורך-הדין כלפי מרשו קודמת לכל חובה אחרת.
- ג. עורך-הדין רשאי להמשיך ולייצג את מרשו אם יקבל לכך רשות מהוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין או מבית המשפט.
- ד. עורך-הדין רשאי להמשיך לייצג את מרשו שכן עדותו היא בעניין טכני.

7. בתביעה אזרחית, עו"ד ישראלי (ב"כ התובע) מבקש מעו"ד לוי (ב"כ הנתבע) דחייה של עד שבוע ימים של ישיבת קדם משפט ראשונה, בנימוק שביום הדיון עליו להשתתף במסיבת סיום שנת הלימודים של בנו, תלמיד כיתה א' בבית ספר יסודי.
עו"ד ישראלי הוא אב חד-הורי והוא היחיד ממשפחתם היכול להשתתף באותה מסיבה. בעבר ביקש עו"ד לוי דחיית מועד בנימוק שנקבע לו משפט אחר. במקרה ההוא עו"ד ישראלי התנגד לבקשה, בנימוק שמשפטו האחר של עו"ד לוי - אינו דחוף יותר.
האם רשאי עו"ד לוי להתנגד כעת לבקשת עו"ד ישראלי - לדחיית מועד הדיון?

- א. לא, שכן חובתו כלפי חברו למקצוע חשובה יותר מחובתו ללקוחו.
- ב. לא, שכן למרשו לא ייגרם כל נזק של ממש כתוצאה מהדחייה הקצרה.
- ג. כן, שכן התנהגות עורכי דין זה כלפי זה צריכה להיות הדדית וב"כ התובע התנגד בעבר לדחייה.
- ד. כן, שכן זירוז ההליכים בבית המשפט חשוב תמיד יותר מנימוקי בקשת הדחייה.

8. עו"ד שמעון מפרסם את משרדו ברדיו, במגזינים במדור מיוחד ובאתר האינטרנט שלו באופן הבא: "עו"ד שמעון, בעל רישיון עריכת דין מזה 15 שנה, רואה חשבון, שוטר בדימוס. מייצג בעבירות מס ובענייני ארנונה. מחירים נוחים לתושבי העיר לוד."
מה מהאמור לעיל מהווה הפרה של כללי הפרסומת?

- א. האמירה "מחירים נוחים לתושבי לוד".
- ב. הפרסום ברדיו; האמירה "מחירים נוחים לתושבי לוד"; במגזינים אין לציין "שוטר בדימוס".
- ג. הפרסום ברדיו; האמירה "מחירים נוחים לתושבי לוד".
- ד. הפרסום ברדיו; האמירה "מחירים נוחים לתושבי לוד"; במגזינים אין לציין "רואה חשבון" ו"שוטר בדימוס".

9. עו"ד משה סיים לפני חצי שנה את תפקידו כחבר מועצת עיריית פתח-תקווה. כעת מייצג שותפו למשרד, עו"ד דוד, חברה מסחרית התובעת את עיריית פתח-תקווה בגין חיובי ארנונה. עיריית פתח-תקווה פנתה לוועד מחוז תל-אביב והמרכז של לשכת עורכי הדין בבקשה לאסור על עו"ד דוד לייצג את החברה בתביעה נגדה.
מה ישיב ועד המחוז לפנייה?

- א. ידחה את הפנייה, כיוון שעו"ד משה אינו מכהן כחבר המועצה, מזה חצי שנה.
- ב. יעביר את הפנייה לוועד המרכזי, אשר רק הוא מוסמך לטפל בה.
- ג. ינחה את עו"ד דוד להפסיק את הייצוג בתיק.
- ד. ידחה את הפנייה, כיוון שעו"ד דוד עצמו לא כיהן כחבר המועצה.

10. עו"ד אלון עבר להתגורר בעיר אחרת בה פתח משרד עורכי דין. כדי למצוא פרנסה בעיר החדשה נוקט עו"ד אלון בשורה של פעולות:

1. שולח מכתב ללקוחותיו הקודמים בו הוא מעדכן אותם בכתובתו החדשה.
2. שולח מכתב שני למחלקות משפטיות של חברות גדולות באזור בו הוא מודיע שפתח משרד תוך ציון תחומי העיסוק.
3. מפרסם בעיתון המקומי מודעה על פני עמוד הכוללת את מספר הטלפון הסלולארי שלו ואת תחומי העיסוק.
4. שוכר משרד יחסי ציבור אשר ידאג להכניס ידיעות הנוגעות לעו"ד אלון לעיתון המקומי.

אלו מהפעולות שביצע עו"ד אלון לא מהוות עבירה אתית?

- א. משלוח המכתב ללקוחות הקודמים ושכירת משרד יחסי הציבור.
- ב. משלוח המכתב ללקוחות הקודמים והמודעה בעיתון.
- ג. משלוח שני המכתבים והמודעה בעיתון.
- ד. המודעה בעיתון ושכירת משרד יחסי הציבור.

11. עו"ד יעקב מטפל עבור שמעון בתביעה שזה הגיש. בעוד התיק מתנהל בבית המשפט, חלה עו"ד יעקב. עו"ד יעקב העביר מיד את הטיפול בעניינו של שמעון לחברו הטוב, עו"ד אברהם. למחרת, מופיע עו"ד אברהם לדיון בבית המשפט בעניינו של שמעון ומסכים להצעת הפשרה שהציע השופט לצדדים. עו"ד אברהם מצלצל לשמעון ומודיע לו על הסכם הפשרה שאושר בפסק הדין שניתן היום. שמעון צועק על עו"ד אברהם וטוען שאינו מכיר אותו כלל וכי בדיוק להצעת פשרה כזו סרב לפני מספר חודשים כיוון שהסכום נמוך לדעתו. שמעון מגיש תלונה לוועדת האתיקה נגד עו"ד יעקב ועו"ד אברהם.

מה הדין?

- א. אסור היה לעו"ד אברהם להסכים לפשרה ללא קבלת הסכמת שמעון, אך מותר היה לעו"ד יעקב להעביר את הטיפול בתיק ללא הסכמת שמעון.
- ב. אסור היה לעו"ד יעקב להעביר את הטיפול בתיק ללא הסכמת שמעון, אך לעו"ד אברהם מותר היה להסכים לפשרה ללא קבלת הסכמת שמעון.
- ג. אסור היה לעו"ד יעקב להעביר את הטיפול בתיק ללא הסכמת שמעון ואסור היה לעו"ד אברהם להסכים לפשרה ללא קבלת הסכמת שמעון.
- ד. שני עורכי הדין פעלו כשורה.

12. עו"ד רקפת מייצגת רופא הנתבע בתביעת רשלנות רפואית בגין ניתוח שביצע בתובעת לפני מספר שנים. עו"ד רקפת נפגשת מספר פעמים עם הלקוח כדי להכינו לקראת עדותו הצפויה. בפגישה האחרונה, יומיים לפני מועד העדות בבית המשפט, מעבירה עו"ד רקפת ללקוח דף תשובות לשאלות להן התכוונו. במקביל, מקיימת עו"ד רקפת פגישה משותפת במשרדה בעניין התביעה בין הלקוח ואחות חדר הניתוח שהוזמנה להעיד מטעם התובעת. עו"ד רקפת מסכמת עם עד נוסף מטעמה, הרופא המרדים בניתוח, כי תשלם לו שכר של יום עבודה תמורת מתן עדותו.

אלו מהפעולות שביצעה עו"ד רקפת מהוות עבירות אתיות?

- א. מתן דף תשובות ללקוח והתשלום לרופא המרדים.
- ב. מתן דף התשובות ללקוח והפגישה עם אחות חדר הניתוח.
- ג. מתן דף התשובות ללקוח, הפגישה עם אחות חדר הניתוח והתשלום לרופא המרדים.
- ד. כל הפעולות שביצעה.

13. לקוח קבוע של עו"ד לוי הודיע לו כי הוא עובר לעבוד עם עו"ד אחר ולכן הוא מבקש מעו"ד לוי להעביר לעו"ד החדש את כל התיקים הנוגעים לטיפול המשפטי בו. עו"ד לוי שולח ללקוח מכתב ראשון בו דרישה לתשלום סך כולל של 30,000 ₪ בגין שכר טרחה והוצאות עבור טיפול בתביעה שהגיש בשם הלקוח נגד חברת ביטוח.

התביעה הסתיימה לפני שבוע בפסק דין בו נפסק פיצוי בסך 20,000 ₪ לטובת הלקוח. בתגובה, שולח הלקוח מכתב בו הוא טוען שלא נחתם הסכם שכר טרחה ומכל מקום לא מגיע לעו"ד לוי כל שכר על טיפולו בתיק זה, טיפול שלטענתו היה כושל והניב לו פיצוי זעום.

עו"ד לוי גובה סך של 20,000 ₪ מתוך סכום הפיצויים שהעבירה לידי חברת הביטוח בתיק זה. במקביל, מודיע עו"ד לוי כי למרות שלא נחתם הסכם שכר טרחה הוא עדיין זכאי לשכרו ולכן התיקים האחרים לא יועברו לידי עורך הדין החדש עד שתשולם לו יתרת חוב שכר הטרחה בסך 10,000 ₪.

אלו מהפעולות שביצע עו"ד לוי מהוות עבירות אתיות?

- א. גביית שכר הטרחה מתוך כספי הפיצויים שהועברו על-ידי חברת הביטוח ללקוח.
- ב. המכתב הראשון ללקוח והסירוב להעביר את התיקים האחרים עד שתשולם לו יתרת החוב.
- ג. גביית שכר הטרחה מתוך כספי הפיצויים שהועברו על-ידי חברת הביטוח ללקוח והסירוב להעביר את התיקים האחרים עד שתשולם לו יתרת החוב.
- ד. כל הפעולות שביצע.

14. לקוחה פונה לעו"ד נתן ומספרת לו כי עו"ד יעקב, המטפל עבורה בתביעת נזיקין, קיבל בעבורה לפני מספר ימים את הפיצויים שהגיעו מחברת הביטוח. לטענתה, עו"ד יעקב לא משיב מאז לטלפונים וכאשר היא הגיעה היום לחפשו במשרדו מצאה את המשרד נטוש. עו"ד נתן ממחר להגיש תביעה לבית המשפט ובמקביל מוציא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד עו"ד יעקב. למחרת, מתראיין עו"ד נתן בהסכמת הלקוחה לחדשות בטלוויזיה ומספר בהרחבה על טענות הלקוחה כלפי עו"ד יעקב שנעצר היום בשדה התעופה.

האם עבר עו"ד נתן עבירות אתיות?

- א. לא. כל פעולותיו כשורה.
- ב. כן. בטרם הגיש את התביעה והבקשה לצו העיכוב היה עליו לפנות לעו"ד יעקב כדי לנסות ליישב את הסכסוך בדרכי שלום.
- ג. כן. בטרם הגיש את התביעה והבקשה לצו העיכוב היה עליו לפנות לעו"ד יעקב כדי לנסות ליישב את הסכסוך בדרכי שלום. הראיין לטלוויזיה מפר את חובת הסודיות.
- ד. לא. מאחר שקיבל את הסכמת הלקוחה לראיין בטלוויזיה.

15. עו"ד שולמית נפגשה עם לקוח קבוע במשרדי חברת הבנייה שלו במטרה להכינו לקראת עדותו הצפויה למחרת בתביעה שהגיש נגדו עובד לשעבר של החברה. עו"ד שולמית העבירה ללקוח את רשימת השאלות שבכוונתה לשאול אותו למחרת ואת תצהיר העדות הראשית שלו מלפני כשנה. כיוון שעו"ד שולמית זומנה להעיד על-ידי התובע, היא סיפרה ללקוח מה היא עומדת להגיד למחרת בעדותה.

אילו מן הפעולות המנויות לעיל שביצעה עו"ד שולמית מהוות הפרה של הדין?

- א. כל הפעולות המנויות לעיל מהוות הפרה של הדין.
- ב. פגישה עם הלקוח שלא במשרד עורך הדין, העברת רשימת השאלות הצפויות ללקוח, ודיווח ללקוח מה היא עומדת להעיד למחרת.
- ג. פגישה עם הלקוח שלא במשרד עורך הדין, מתן העדות על-ידי עו"ד שולמית בעת שהיא ממשיכה לייצג את הלקוח, ודיווח ללקוח מה היא עומדת להעיד למחרת.
- ד. דיווח ללקוח מה היא עומדת להעיד למחרת.

16. עורך דין ייצג לקוח בבית המשפט בתביעה אזרחית שהוגשה נגד לקוחו. לאחר שעורך הדין הגיש כתב הגנה הפר הלקוח את התחייבותו לשלם לעורך הדין את שכרו. עורך הדין פנה ללקוח והודיע לו על החלטתו להשתחרר מייצוגו. הלקוח ענה לעורך הדין, שהוא משחררו וכי הוא פטור מלהתייצב בבית המשפט. נוכח האמור לא התייצב עורך הדין לדיון. לא נמסרה הודעה על שחרור עורך הדין, לא לבית המשפט ולא לצד שכנגד.
האם פעל עורך הדין כדין?

- א. לא. בנסיבות אלו, עורך הדין היה רשאי לא להתייצב רק לאחר שניתנה הודעה מתאימה לבית המשפט ולצד שכנגד.
- ב. לא. לאחר שנחתם יפוי הכוח לעורך דין אין אפשרות להשתחרר מהייצוג אלא ברשות בית המשפט.
- ג. כן. אי תשלום שכר טרחה מצדיק התפטרות מהייצוג, ולנוכח הסכמת הלקוח, רשאי היה עורך הדין לא להתייצב לדיון, ללא כל חובה נוספת.
- ד. כן. משהסכים הלקוח לשחרר את עורך הדין, על הלקוח לשאת בתוצאות של אי התייצבות עורך דין מטעמו.

17. עורך דין אליהו ייצג את מרים בעריכת הסכם גירושין. משה, בעלה של מרים, נהג להכותה ולאיים עליה במעשי אלימות. בנסיבות אלו, ויתרה מרים למשה, במסגרת ההסכם, הן על מזונות ילדיהם הן על מרבית הרכוש המשותף. בית המשפט אישר את ההסכם כהסכם ממון בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.
לאחר שסודר הגט בין בני הזוג, ייצג עורך-דין אליהו את מרים בתביעת מזונות ובתביעה להשבת הרכוש שעליו ויתרה. בכתבי הטענות טען עורך-דין אליהו בשם מרים, שוויתוריה נבעו מדרכי ההפחדה והאלימות שבהן נקט משה. אליהו הסתמך על העילות של כפייה ועושק.
האם רשאי עורך-דין אליהו, מבחינה אתית, להעלות טענות אלו נגד הסכם הגירושין?

- א. כן. אלו טענות לגיטימיות בנסיבות העניין.
- ב. כן. האינטרס הלגיטימי של מרים מחייב את העלאתן של טענות אלו, ועל עורך-דין אליהו לשרתה בנאמנות ובמסירות.
- ג. לא. בהעלאת טענות אלו עורך-דין אליהו מסייע למרשתו להפר את ההסכם שנחתם בינה לבין בעלה.
- ד. לא. בהעלאת טענות אלו עורך-דין אליהו טוען נגד כשרות הסכם שהוא השתתף בעריכתו.

18. עורך דין נפתלי התמנה כמנהל עיזבון. בעיזבון כלולה דירה. עורך דין נפתלי פרסם מכרז למכירת הדירה.
ההצעות שהוגשו נראו לעורך דין נפתלי וליוורשים נמוכות מדי. עורך דין נפתלי הציע לרכוש את הדירה בעצמו במחיר הגבוה ב- 5% מההצעה הגבוהה ביותר. היוורשים הסכימו להצעת עורך דין נפתלי.
האם עורך דין נפתלי רשאי, מבחינה אתית, לרכוש את הדירה?

- א. כן. בכך הוא מועיל לעיזבון וממקסם את המחיר.
- ב. לא. לנפתלי אסור לרכוש כל טובת הנאה בעיזבון שבניהולו.
- ג. כן. ובלבד שבית המשפט לענייני משפחה או הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין יאשר הרכישה.
- ד. לא. מאחר שהתוספת שהציע עורך דין נפתלי פחותה מ- 8% מההצעה הגבוהה ביותר שהוגשה.

19. עורך דין נחום ייצג את ראובן בסכסוך נגד שמעון. ראובן ושמעון הסכימו שעורך דין נחום יהיה בורר ביניהם. שמעון הסכים שעורך דין נחום יהיה רשאי לייצג את ראובן נגדו, אם הסכסוך בעניין זה יימשך בין השניים. עורך דין נחום נתן פסק בוררות בו חייב את שמעון בחלק מתביעת ראובן. שמעון לא שילם.

האם רשאי עורך דין נחום לייצג את ראובן בבקשה לאישור פסק הבוררות שנתן ובטיפול בגביית החוב על פיו?

- א. כן. נוכח הסכמת הצדדים הייצוג אפשרי.
- ב. לא. אלא אם כן קיבל את הסכמת הוועד המחוזי לייצוג.
- ג. כן. חופש העיסוק גובר על כל הוראה אחרת האוסרת את הייצוג, אם היא קיימת.
- ד. לא. עורך דין נחום אינו יכול לייצג אדם בעניין בו דן קודם כבורר.

20. חברותו של עורך דין יוסף בלשכת עורכי הדין הושעתה למשך שנה. בתקופת השעייתו נהג יוסף לעמוד באולם הכניסה של היכל המשפט. באי בית המשפט שרצו לחתום על תצהירים פנו אל יוסף והוא אישר את חתימותיהם על התצהירים.

האם ניתן להעמיד את יוסף לדין משמעתי?

- א. לא. בתקופת השעייתו הוא אינו עורך דין, ולכן אין הוא נתון למרותה של לשכת עורכי הדין.
- ב. לא. אימות חתימתו של מצהיר על תצהיר הינה הפעולה היחידה שעורך דין מושעה רשאי להמשיך לבצע בתקופת השעייה.
- ג. לא. יש לפרש את ההשעיה, הפוגעת בחופש העיסוק, פרשנות מצמצמת. מה שלא נאסר במפורש הוא מותר.
- ד. כן. עורך דין נתון למרות הלשכה בענייני אתיקה ומשמעת גם בתקופת השעייתו, ובנסיבות העניין ניתן להעמידו לדין.

21. חברותו של עורך דין בנימין בלשכת עורכי הדין הושעתה. עורך דין גד מבקש להעסיק את בנימין במשרדו כאחראי על הספרייה המשפטית במשרדו.

האם עורך דין גד רשאי לעשות כן?

- א. לא. עורך דין מושעה אינו יכול לעבוד במשרד לעריכת דין.
- ב. כן. עבודה בספרייה, שאין בה מגע עם לקוחות המשרד, מותרת.
- ג. כן. עבודה בספרייה אינה מחייבת את בנימין לעשות פעולות שיוחדו לעורכי דין.
- ד. לא, אלא אם כן גד יקבל היתר לכך מלשכת עורכי הדין.

22. פסק דין שניתן נגד אברהם ושרה, חייב אותם, יחד ולחוד, לשלם סכום כסף ליעקב. עורך דין יגאל ייצג את יעקב בגבייתו של סכום הכסף הנ"ל. בשל אילוצי מערכת המיחשוב של לשכת ההוצאה לפועל נאלץ עורך דין יגאל לפתוח שני תיקי הוצאה לפועל נפרדים, האחד נגד אברהם והאחר נגד שרה. עורך דין יששכר שייצג את אברהם ושרה הגיש בשמם בקשה ללשכת ההוצאה לפועל.

בבקשה טען עורך דין יששכר שעורך דין יגאל התכוון לגבות את החוב פעמיים בשני התיקים הנפרדים. עוד הוא טען, שעורך דין יגאל מנסה לגבות "במרמה בכפילות תוך הוספת סכומים המצוצים מהאצבע", וכי ההליכים שנקט עורך דין יגאל הם מעשי מרמה.
האם התבטאויותיו של עורך דין יששכר מהוות עבירה אתית?

- א. לא. ובלבד שעורך דין יששכר האמין בתום לב שעורך דין יגאל פעל במרמה.
- ב. לא. עורך דין יששכר חייב לייצג את מרשיו בנאמנות ובמסירות, וההתבטאויות רלוונטיות לעניין.
- ג. כן. אין לטעון בבקשה מסוג זה טענת תרמית הן כלפי עורך דין הן כלפי הצד שכנגד.
- ד. כן. על עורך דין לשמור על כבוד בא כוח הצד שכנגד ולהתבטא כלפיו בלשון ראויה.

23. רונית הועסקה כעורכת דין שכירה במשרד וטיפלה יחד עם עורך דין נוסף במשרד בעריכת חוזה השכרת דירה עבור שולה. לימים, לאחר שרונית פתחה משרד משלה, הגיעה למשרדה שולה וביקשה ממנה לייצג אותה בהליך נגד השוכר ששכר ממנה את הדירה בהתאם לחוזה האמור. במסגרת ההליך מבקשת רונית להעלות טענות נגד כשרות החוזה ונגד כשרותם של סעיפים שונים בו.

האם רשאית רונית לעשות כן?

- א. רונית אינה רשאית לטעון נגד כשרות החוזה ולא תוכל לייצג את שולה, אם העניין מחייב באופן סביר לטעון כאמור.
- ב. נוכח העובדה שרונית פתחה משרד חדש משלה, תוכל היא לטעון נגד כשרות החוזה.
- ג. נוכח העובדה שרונית לא עבדה על ההסכם לבדה, עליה להודיע לעורך הדין הנוסף עימו ערכה את החוזה על כוונתה לטעון נגד כשרות החוזה.
- ד. רונית רשאית לטעון נגד כשרות החוזה בכפוף לקבלת אישור מוועד המחוז של לשכת עורכי הדין.

24. עו"ד ראובן הורשע בבית הדין הצבאי בעבירה פלילית שעבר במהלך שירות מילואים פעיל. פסק הדין בעניינו סופי.

איזה מהמשפטים הבאים מבטא נכונה את המצב המשפטי?

- א. אין להרשעתו של עו"ד ראובן נפקות במישור המשמעתי, כיוון שהורשע בבית דין צבאי ולא בבית משפט אזרחי, ובית דין משמעתי מחוזי אינו רשאי להטיל עליו עונש משמעתי.
- ב. בית דין משמעתי מחוזי רשאי להטיל על עו"ד ראובן, לבקשת קובל, אחד מהעונשים המשמעתיים, בתנאי שהוטל על עו"ד ראובן עונש מאסר בפועל.
- ג. בית דין משמעתי מחוזי רשאי להטיל על עו"ד ראובן, לבקשת קובל, אחד מהעונשים המשמעתיים, רק אם עו"ד ראובן עבר את העבירה בתפקידו כעו"ד בזמן שירותו הצבאי.
- ד. בית דין משמעתי מחוזי רשאי להטיל על עו"ד ראובן, לבקשת קובל, אחד מהעונשים המשמעתיים, אם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה בה הורשע משום קלון.

25. רן הוא עורך-דין מומחה בעל שם עולמי בתחום הנזיקין. באחד הימים נכנס למשרדו של רן, מר מימון, תעשיין בעל הון רב וביקש מעו"ד רן שייצג אותו בתביעה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התש"ה-1975, וזאת מאחר שלטענתו, הוא נפגע בתאונת דרכים שעבר לאחרונה. רן, שידע כי מר מימון הינו איש עשיר מאד, הציע לו את שירותיו תמורת 37% מהסכום שיקבל מר מימון בסוף ההליך, וזאת בין אם ההליך יסתיים בפשרה ובין אם בפסק דין. עו"ד רן ציין בפני מר מימון כי סכום זה הינו גבוה באופן משמעותי מהתעריף המומלץ על ידי לשכת עורכי הדין אולם הוסיף כי הוא מומחה לנזיקין בעל שם עולמי ולכן זה שכר הטרחה אותו הוא גובה. מר מימון הסכים להצעתו של עו"ד רן והשניים חתמו על הסכם שכר טרחה. ההליך הסתיים. מר מימון קיבל את כספו והיה מרוצה, ועו"ד רן גבה את שכר טרחתו לפי ההסכם.

האם עו"ד רן פעל כדין והאם רשאי מר מימון לדרוש להשיב לידיו את הסכום ששולם מעבר לתעריף המקסימלי?

- א. עו"ד רן פעל כדין, שכן הבהיר למר מימון כי שכר הטרחה שהוא גובה גבוה מהמקובל ומר מימון אף חתם על הסכם שכר טרחה מבלי שהופעל עליו לחץ ולאחר שהבין את משמעות ההסכם. לנוכח האמור לא נותר בידי מר מימון לעשות דבר.
- ב. עו"ד רן לא פעל כדין ולפיכך ניתן לנקוט נגדו בהליך משמעותי. עם זאת, מאחר שמר מימון חתם על הסכם שכר הטרחה בנסיבות המתוארות לעיל הוא אינו רשאי לחזור בו ולדרוש השבה של סכום כלשהו מתוך שכר הטרחה.
- ג. עו"ד רן לא פעל כדין, ואולם כיוון שמר מימון חזר בו רק לאחר שהפיצויים שולמו לו ולאחר ששולם שכר הטרחה של רן, רן אינו חשוף יותר להליך משמעותי ו/או לדרישת השבה.
- ד. עו"ד רן לא פעל כדין וניתן לנקוט נגדו בהליך משמעותי. כמו כן מר מימון רשאי לדרוש השבת הסכום ששולם מעבר לתעריף המקסימלי וזאת על אף הסכם שכר הטרחה שנחתם בין הצדדים.

26. איזה מהמשפטים הבאים נכון?

- א. עורך-דין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו אך הוא אינו רשאי לבוא בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בעניין הקשור לעדותו, אלא בהסכמת הצד שכנגד ואם הוא מיוצג - בהסכמת בא כוחו.
- ב. עורך-דין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו והוא אף רשאי לבוא בדברים עם אדם, שלמיטב ידיעתו, עומד להעיד מטעם הצד שכנגד, בעניין הקשור לעדותו, ואינו זקוק להסכמת הצד שכנגד ובלבד שלא ישתף את לקוחו בפרטי העדות אשר העד מטעם הצד שכנגד מספר לו כי הוא עומד לתת.
- ג. עורך-דין אינו רשאי לבוא בדברים הקשורים למשפט עם אדם שאמור להעיד במשפט שלקוח שלו הוא צד בו, ואין זה משנה אם המדובר בעדים מטעם לקוחו או בעדים מטעם הצד שכנגד.
- ד. עורך-דין רשאי לבוא בדברים גם עם אדם אשר עשוי להעיד מטעם לקוחו וגם עם אדם אשר ידוע לו כי הוא עומד למסור עדות מטעם הצד שכנגד ולשוחח אתו בעניין הקשור בעדותו, וזאת מבלי לקבל את הסכמת הצד שכנגד, ובלבד שלא ינסה להשפיע על תוכן העדויות.

27. מי מהבאים רשאי על פי חוק לשכת עורכי-הדין להגיש קובלנה נגד עורך-דין לבית דין משמעותי בשל עבירת משמעת?

- א. כל עורך-דין שהוא חבר מן המניין בלשכת עורכי הדין.
- ב. לקוח אשר בידי ראיות כי עורך דינו עבר עבירת משמעת.
- ג. פרקליט המדינה.
- ד. פרקליט המחוז, שבתחום סמכות השיפוט של מחוזו מצוי הוועד המחוזי שעורך הדין רשום בו.

28. יוני מבקש להגיש תביעה נגד שכנו. יוני פנה לעו"ד ראובן, כדי שיכתוב מכתב התראה לשכן ובמידת הצורך יכין את כתב התביעה. לאחר שעו"ד ראובן שלח מכתבי התראה, ובטרם הוגש כתב התביעה, החליט יוני כי עו"ד ראובן אינו מתאים לטיפול במקרה ועל כן פנה לעו"ד שמעון בבקשה שיסכים לקבל את הטיפול בעניינו. יוני סיפר לעו"ד שמעון כי עו"ד ראובן החל לטפל בעניינו, אולם הוא אינו מייצג אותו נאמנה ועל כן החליט לעזוב אותו - למרות שלא יידע אותו על כך. עו"ד שמעון פונה לעצתך כיצד עליו לנהוג.
איזו מההתשובות הבאות מבטאת נכונה את המצב המשפטי?

- א. על עו"ד שמעון לבקש את אישורו בכתב או בעל-פה של עו"ד ראובן כדי להתחיל לטפל בתיק. אם עו"ד ראובן יסרב להעברת הטיפול - אסור לעו"ד שמעון לקבל את הטיפול בתיק.
- ב. על עו"ד שמעון למסור לעו"ד ראובן, בלא דיחוי, הודעה שלפיה הטיפול בתיק הועבר אליו וכן לוודא מסירת ההודעה.
- ג. כל עוד לא הופסק הטיפול בתיק על ידי עו"ד ראובן בהתאם לכללי האתיקה וכל עוד עו"ד ראובן לא שלח אל עו"ד שמעון הסכמה בכתב להעברת העניין לטיפולו, על עו"ד שמעון לסרב לקבל את התיק לטיפולו.
- ד. לנוכח חוק יסוד: חופש העיסוק, עו"ד שמעון לא נדרש לעשות דבר. עם זאת, יוני נדרש להודיע לעו"ד ראובן על כך שהחליט להעביר את התיק לטיפולו של עו"ד שמעון.

29. נגד רונן הוגש כתב אישום בגין ניסיון לרצח. רונן מבקש מעו"ד חגית לייצג אותו במשפט הצפוי לו. חגית מציעה לרונן כי שכר הטרחה שלה ישולם בשני חלקים - 5000 ש"ח שכר טרחה בסיסי, ו- 5000 ש"ח נוספים אם הוא לא יימצא אשם בדין.
האם הצעתה של עו"ד חגית עומדת בדרישות החוק?

- א. כן, ובלבד שתפריד בין ההוצאות לבין שכר הטרחה עצמו.
- ב. כן, כיוון שהסכם שכר הטרחה עומד בדרישות השכר המקסימלי של לשכת עורכי הדין.
- ג. לא, לעולם אין להתנות את שכר הטרחה בתוצאות המשפט.
- ד. לא, אסור היה לעו"ד חגית להתנות את שכר הטרחה בתוצאות המשפט בנסיבות אלו.

30. בית הדין המשמעתי של ועד מחוז חיפה פסק בתיק אחד שעל עורך הדין שהורשע בעבירת משמעת לשלם 10,000 ש"ח ללקוחו לשעבר, אשר התלונן עליו. בתיק שני פסק בית הדין המשמעתי שעל המתלונן שהגיש את התלונה לשלם לקופת לשכת עורכי הדין הוצאות משפט בסך של 5000 ש"ח, הואיל והנאשם זוכה ובית הדין קבע שהתלונה היתה חסרת יסוד.
האם פעל בית הדין המשמעתי לפי סמכותו בשני פסקי הדין האמורים?

א. כן, בשני המקרים.

ב. כן במקרה הראשון אך לא בשני.

ג. כן במקרה השני אך לא בראשון.

ד. לא בשני המקרים.

31. עו"ד יונתן זכה עבור לקוחו במשפט אזרחי והלקוח קיבל פיצוי כספי נכבד. עו"ד יונתן והלקוח הסכימו על סכום מסויים של שכר טרחה מראש. עתה מבקש עו"ד יונתן לנכות את החוב שנותר בתשלום שכר הטרחה, מכספי הזכיה של הלקוח.
איזה מהמשפטים הבאים משקף נכונה את הדין?

א. ככלל, עורך-דין רשאי לנכות חוב שכר הטרחה מכספי הזכיה, אלא אם כן נקבע אחרת בכתב.

ב. ככלל, עורך-דין רשאי לנכות חוב שכר הטרחה מכספי הזכיה, כל עוד פסק הדין חלוט וכל עוד לא נקבע בכתב אחרת.

ג. עורך-דין רשאי לנכות חוב שכר הטרחה מכספי הזכיה, רק בהסכמה מפורשת של הלקוח.

ד. לעולם לא ניתן לנכות חוב שכר טרחה מתוך כספי הזכיה של הלקוח.

32. עורך דין קיבל מלקוחו כספים כפיקדון. כשהלקוח דרש את החזרתם סירב עורך הדין להחזירם בטענה שהפיקדון ניתן לו במתנה על ידי לקוחו. עורך הדין עמד לדין משמעתי ויוחסו לו עבירות של עיכוב כספי פיקדון והפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח.
מה דינו המשמעתי של עורך הדין?

א. אין להרשיע את עורך הדין בעבירת משמעת של עיכוב כספי פיקדון במקרה זה מאחר שכללי האתיקה חלים על מקרים שבהם הפיקדון מגיע לעורך הדין מידי צד ג ולא כאשר הפיקדון מגיע מידי הלקוח עצמו. ניתן להרשיע את עורך הדין בהפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח.

ב. אין מקום להרשיע את עורך הדין בכל עבירה שהיא.

ג. יש מקום להרשיע את עורך הדין בעבירת משמעת של עיכוב כספי פיקדון שכן יש לפרש את כללי האתיקה כחלים גם על מקרים שבהם הפיקדון מגיע לעורך הדין מהלקוח עצמו. בנוסף, יש מקום להרשיעו גם בהפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח.

ד. יש מקום להרשיע את עורך הדין בעבירת משמעת של עיכוב כספי פיקדון שכן יש לפרש את כללי האתיקה כחלים גם על מקרים שבהם הפיקדון מגיע לעורך הדין מהלקוח עצמו. אין מקום להרשיעו בהפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח.

33. עורך דין מייצג לקוחות בבית המשפט לתעבורה. בניסיון להביא לזיכויים בגין ליקויים בהליכים המשפטיים, הגיש עורך הדין לבית המשפט ייפוי כוח הכולל הגבלות שונות על סמכותו, כגון; הגבלת סמכותו לקבל מסמכים שונים והגבלת סמכותו להסכים לבקשות שונות ולהגשת ראיות מסוימות תוך כדי ניהול ההליך.

איזה מהמשפטים הבאים מבטא נכונה את המצב המשפטי?

- א. עורך הדין ולקוחו יכולים לקבוע את היקף השליחות ללא הגבלה.
- ב. ייפוי הכוח הוגש לבית המשפט עם ההגבלות לטובת הלקוח, וכל עוד הדבר נעשה לטובת הלקוח, הרי זו חובתו של עורך הדין.
- ג. נוסח ייפוי הכוח שעורך הדין רשאי להגיש לבית המשפט הוא קבוע ואין לשנותו, להרחיבו או להגבילו.
- ד. עורך הדין אינו רשאי להגיש ייפוי כוח עם הגבלות המונעות ממנו לקיים את חובתו לעזור לבית המשפט לעשות משפט.

34. עו"ד שמעון, ב"כ הזוכה, שלח מכתבי התרעה לחייבים, בהם ציין כי הוא משגר העתקים של המכתבים גם לקרובי משפחה ושכנים של החייבים.

עו"ד שמעון טוען שעשה כן כדי להמריץ את הנמענים לגרום לחייבים לפרוע את החוב.
האם התנהגותו ראויה?

- א. כן. המכתבים אינם חסויים ואין מניעה לשלוח העתקים מהם גם לאחרים.
- ב. לא. קרובי המשפחה והשכנים אינם רלוונטיים, ולכן אין מקום לשלוח להם העתקים ממכתבי ההתרעה.
- ג. כן. במקרה שבו קיים קושי לגבות חובות, רשאי בא כוחו של הזוכה לשלוח העתקי מכתבי התרעה גם לקרובי משפחה ושכנים של החייבים.
- ד. לא. התנהגותו של עו"ד שמעון פוגעת בשמם הטוב של החייבים ומהווה עבירת משמעת.

35. עו"ד נורית טיפלה במשך שנים בכל ענייניהם המשפטיים של בני הזוג כוכבי. לפני שבועיים הגישה גברת כוכבי תביעת גירושין בבית המשפט לענייני משפחה באמצעות עו"ד סתיו. מר כוכבי מבקש מעו"ד נורית שתגיש בשמו כתב הגנה כדי לא לאחר את המועד ובינתיים הוא יחפש לעצמו עורך דין אחר. עו"ד נורית הסכימה והגישה את כתב ההגנה.

עו"ד נורית גם הגישה בשם מר כוכבי תביעה נגד המעביד שלו, הבנק, בגין פיטורין שלא כדין. עו"ד נורית טיפלה עד לפני שנה בענייני המקרקעין של אותו הבנק.

האם עברה עו"ד נורית עבירות אתיות?

- א. אסור היה לה להגיש את כתב ההגנה בתביעת הגירושין. לא היתה מניעה להגשת התביעה נגד הבנק.
- ב. אסור היה לה להגיש גם את כתב ההגנה בתביעת הגירושין וגם את התביעה נגד הבנק.
- ג. אסור היה לה להגיש את התביעה נגד הבנק. לא היתה מניעה להגשת כתב ההגנה.
- ד. עו"ד נורית לא עברה כל עבירה אתית.

36. עו"ד ראובן, מייצג בתיק נזיקין את ליאור, עבריין מוכר. עו"ד ראובן כתב, בין היתר, במכתב ששלח לצד שכנגד את המשפטים הבאים: "אנו ננקוט כל הליך משפטי אפשרי, בכל ערכאה משפטית, כולל שלוש הערכאות המשפטיות בישראל ובמשרדי ההוצאה לפועל... כמו כן, מרשי דורש להוסיף כי אם הפיצוי שיינתן על ידך לא יהיה הולם ולשביעות רצונו, חייך לא יהיו חיים..."

האם עו"ד ראובן עבר עבירה אתית?

- א. לא, פירוט אמצעים משפטיים למימוש זכויות וכן כל ציטוט מדברי הלקוח, הנם פעולות שאין בהן עבירה אתית.
- ב. לא, כל פניה בכתב בין עורכי דין שנעשית בתום לב ומטרתה למנוע הליך משפטי אינה עבירה אתית.
- ג. כן, פירוט אמצעים משפטיים למימוש זכויות הוא פעולה שאין בה עבירה אתית אך ציטוט מדברי הלקוח שיש בו משום איום מפורש, הוא עבירה אתית.
- ד. כן, פירוט אמצעים משפטיים למימוש זכויות וציטוט מדברי הלקוח שיש בו משום איום מפורש הנם פעולות שיש בהן עבירה אתית.

37. עו"ד ראובן מייצג את דוד בהליך פלילי שבו מואשם דוד בשוד בנק. דוד סיפר לראובן כי אכן היה מעורב בשוד הבנק, אולם הוא מבקש לכפור בעובדות כתב האישום כי הוא חושב שיוכל להערים על התביעה ולפברק ראיות.

כיצד על עו"ד ראובן לנהוג?

- א. הוא יכול לכפור בעובדות כתב האישום ולטעון טענות עובדתיות שונות שאינן נכונות, בידועו שהן שקריות, שכן מדובר בהליך פלילי - בו נטל ההוכחה חל על התביעה.
- ב. הוא יכול לכפור בעובדות כתב האישום אולם אינו יכול לטעון טענה עובדתית שאינה נכונה בידועו שהיא שקרית.
- ג. עו"ד ראובן אינו יכול לכפור בעובדות כתב האישום ואם דוד מתעקש עליו לעשות כן בעצמו.
- ד. עו"ד ראובן אינו יכול לכפור בעובדות כתב האישום מאחר שמדובר בעבירה מסוג פשע.

38. יעל וירון, סטודנטים בשנה ג' למשפטים, שאינם מתמחים עדיין, מעוניינים להתנדב בעמותה העוזרת למיעוטי יכולת, ולייצג כדרך קבע ובחינם, בפני משרדי ההוצאה לפועל אזרחים הפונים לעמותה.

מהו הדין בעניינם?

- א. מותר להם לייצגם, אך חל איסור לעשות זאת ללא תמורה, ועליהם לדרוש ולקבל שכר מינימום עבור עבודתם זו.
- ב. מותר להם להתנדב ולייצגם, אף ללא תמורה, כל עוד קיבלו מהם אישור בכתב לעשות כן והדבר נעשה במסגרת עמותה ללא כוונת רווח.
- ג. אסור להם לעשות כן, לנוכח העובדה שאינם עורכי דין ופעולה זו מיוחדת לעורכי דין על פי החוק.
- ד. אסור להם לעשות כן, לנוכח העובדה שעדיין לא סיימו שלוש וחצי שנות לימודים. אם היו הם בסוף שנתם הרביעית ללימודים, היו יכולים לעשות כן, כפעולה של טרום התמחות.

39. עו"ד שמעון ייצג את ליאור בתביעת מזונות. ליאור לא שילם לעו"ד שמעון את מלוא שכר הטרחה המגיע לו. ליאור מבקש להגיש ערעור על פסק הדין שניתן בערכאה הראשונה, באמצעות עו"ד אחר. משכך, שלח ליאור מכתב לעו"ד שמעון ובו ביקש לקבל לידי את המסמכים בעניינו שנמצאים בידי עו"ד שמעון. עו"ד שמעון מסרב להעביר את המסמכים עד אשר יסולק חוב שכר הטרחה. חצי שנה לאחר ששלח ליאור את המכתב, הוא הגיש תלונה נגד עו"ד שמעון שמחזיק את המסמכים בידי.

האם עו"ד שמעון עבר עבירה אתית בנסיבות אלו?

- א. לא. עו"ד שמעון מעכב את המסמכים כדין.
- ב. לא. הואיל ועו"ד שמעון מעכב מסמכים ולא כספים, הוא פועל כדין.
- ג. כן. מאחר שמדובר במסמכים בקשר לתביעת מזונות.
- ד. כן. עו"ד שמעון אינו רשאי לעכב את המסמכים מאחר שלא הגיש תביעה על שכר טרחתו תוך 3 חודשים מהיום שבו דרש ממנו ליאור בכתב את המסמכים.

40. איזו מהתשובות הבאות אינה נכונה בעניין מעמדו של היועץ המשפטי לממשלה בנוגע להליכים משמעתיים נגד עורך-דין?

- א. ליועץ המשפטי לממשלה סמכות להגיש קובלנה משמעתית נגד עורך-דין, ובלבד שאין מדובר בעורך-דין שמשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה.
- ב. על החלטת היועץ המשפטי לממשלה להגיש קובלנה נגד עורך-דין לבית דין משמעתית מחוזי ניתן להגיש עתירה מינהלית לבית המשפט לעניינים מינהליים.
- ג. ליועץ המשפטי לממשלה סמכות בכל עת עד להכרעת הדין להפסיק הליכים המתנהלים בבית דין משמעתית מחוזי נגד חבר הלשכה המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה, כשהעבירה נעברה במילוי תפקידו או בקשר לתפקידו.
- ד. היועץ המשפטי לממשלה רשאי לחקור עדים בהליך המתנהל בבית הדין המשמעתית המחוזי של לשכת עורכי הדין, אף אם לא היה הקובל.

41. עורך הדין ראובן מייצג את מלכה בהליך גירושין. הוא נפגש בבית קפה עם שמעון, עורך הדין של בעלה. לבקשתה של מלכה, הקליט ראובן את כל השיחה בינו לבין שמעון ללא ידיעתו. שמעון גילה מה עשה ראובן, והחליט להגיש נגדו תלונה ללשכת עורכי הדין.

מה הדין?

- א. אסור לראובן להקליט את שמעון ללא ידיעתו וזו עבירה אתית.
- ב. זו עבירה פלילית של האזנת סתר אסורה ולכן גם עבירה אתית.
- ג. מאחר שמדובר בהליך גירושין - מותר להקליט את הצד שכנגד ואת עורך דינו.
- ד. מאחר שראובן נפגש עם שמעון בבית קפה, הוא רשאי להקליטו.

42. עו"ד יעקב הגיע עם אגודת הברמנים, לה הוא משמש יועץ קבוע, להסדר שלפיו הוא יישב יום בשבוע במשרדי האגודה ויעניק ייעוץ משפטי חינם לחבריה. מי שיבקש להמשיך ולשכור את שירותי עו"ד יעקב יעשה זאת ישירות מול עו"ד יעקב, ועו"ד יעקב יעביר 10% משכר הטרחה לקופת האגודה.

לבקשתו של עו"ד יעקב, אחיו, שהוא יו"ר האגודה, נהג לחלק כרטיסי ביקור של עו"ד יעקב ולהמליץ לחברי האגודה לפנות אליו.

אילו מהפעולות המצוינות לעיל מותרות לפי הדין?

א. כל הפעולות מותרות.

ב. חלוקת כרטיסי הביקור על-ידי האח לחברי האגודה.

ג. ישיבה במשרדי האגודה והענקת ייעוץ משפטי חינם.

ד. העברת 10% משכר הטרחה לאגודה.

43. **מי מהבאים רשאי על פי חוק לשכת עורכי-הדין להגיש קובלנה נגד עורך-דין לבית דין משמעותי בשל עבירת משמעת?**

א. כל עורך-דין שהוא חבר מן המניין בלשכת עורכי הדין.

ב. לקוח אשר בידיו ראיות כי עורך דינו עבר עבירת משמעת.

ג. פרקליט המדינה.

ד. פרקליט המחוז, שבתחום סמכות השיפוט של מחוזו מצוי הוועד המחוזי שעורך הדין רשום בו.

44. לבית הדין המשמעותי של ועד מחוז ת"א הוגשה קובלנה נגד עו"ד משה. בדיון הראשון שהתקיים ישבו באולם הדיונים של בית הדין המתלוננת, שהגישה את התלונה נגד עו"ד משה, ועיתונאי. עו"ד משה התנגד לקיום הדיון כל עוד לא יצאו השניים מאולם הדיונים.
מה הדין?

א. הדיון בבית הדין המשמעותי מתקיים תמיד בדלתיים סגורות.

ב. הדיון בבית הדין המשמעותי מתקיים בדלתיים סגורות, אך המתלוננת רשאית להיות בדיון.

ג. הדיון בבית הדין המשמעותי מתקיים בדלתיים סגורות, אך לעיתונאי ולמתלוננת יש זכות להיות בדיון.

ד. הדיון בבית הדין המשמעותי מתקיים בדלתיים פתוחות, ועו"ד משה רשאי להגיש בקשה מנומקת לסגירת הדלתיים לפי אחת העילות שבחוק.

45. בית הדין המשמעותי דן בקובלנה שהוגשה על יסוד תלונה של בתיה נגד עו"ד רון. עו"ד רון הגיש בקשה שעניינו ישמע בדלתיים סגורות, מאחר שדיון פומבי עלול לפגוע באופן ממשי במוניטין המקצועי שלו. בקשתו של עו"ד רון נענתה בחיוב. בתיה מעוניינת להיות נוכחת בדיון עם בנה החייל.
האם הדבר אפשרי?

א. לא, בשל העילה הקונקרטית בגינה אישר בית-הדין לקיים הדיון בדלתיים סגורות.

ב. כן, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

ג. לא. בתיה זכאית להיות נוכחת בדיון, אך בנה החייל לא.

ד. כן. בתיה ובנה זכאים להיות נוכחים בדיון, אלא אם קבע בית הדין אחרת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

46. נגד ראובן הוגש כתב אישום בעבירת שוד יהלומים. ראובן מתוודה בפני עורך דינו על ביצוע השוד.

איזה מהמשפטים הבאים משקף נכונה את הדין?

- א. עורך הדין רשאי לכפור בשם ראובן בעובדות, על אף שראובן התוודה בפניו כי ביצע את השוד.
- ב. עורך הדין אינו רשאי לכפור בשם ראובן בעובדות מאחר שאסור לו להטעות את בית המשפט, ועליו להודות בשם מרשו באשמה.
- ג. עורך דין אינו רשאי לכפור בעובדות כאשר הוא יודע שהן נכונות, אך רשאי להיות נוכח בעת שהלקוח עצמו כופר בעובדות.
- ד. במשפט פלילי לעורך דין יש מחויבות מלאה כלפי הלקוח ולכן רשאי להעלות כל טענה עובדתית, גם אם הוא יודע שאינה נכונה.

47. עו"ד ראובן מייצג את מרשו בתביעת נזיקין. במסגרת התביעה הגיש עו"ד ראובן תצהיר של שמעון שהיה עד לאירוע נושא התביעה. עו"ד ליאור, עורך הדין של הצד שכנגד, פונה אליכם ושואל האם הוא יכול לפנות לשמעון כדי לשוחח איתו לקראת המשפט.

מה הדין?

- א. עו"ד ליאור אינו רשאי לבוא בדברים עם עדי הצד שכנגד כל עוד מתקיים הליך.
- ב. עו"ד ליאור רשאי לבקש היתר מבית המשפט או מהוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין, או ממי שהוועד המחוזי הסמיכו לכך, לבוא בדברים עם שמעון.
- ג. עו"ד ליאור רשאי להיפגש עם שמעון שכן הוא כבר הגיש תצהיר.
- ד. עו"ד ליאור רשאי להיפגש עם שמעון רק בהסכמת עו"ד ראובן.

48. יוסי סיים את לימודי המשפטים והחל להתמחות במשרד שבבעלות אביו. בשל המצב הכלכלי לא פקדו השנה את משרדו של האב לקוחות רבים ולפיכך החליטו האב והבן כי היקף העבודה אינו מצדיק את הגעתו של יוסי למשרד, ולאחר כחודש חדל יוסי להגיע למשרד. בתום השנה אישר האב בחתימתו כי יוסי התמחה במשרדו במשך שנה. יוסי עבר את הבחינות ונרשם כחבר הלשכה בפנקס החברים. לאחר כחודשיים נודע ללשכה על שאירע.

מה הדין?

- א. הוועד המרכזי או היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית דין משמעותי מחוזי בקשה לבטל את חברותו של יוסי בלשכה, וזה רשאי לבטל את הרישום אם הוכח לפניו שהרישום הושג במרמה. יוסי רשאי להגיש ערעור על ההחלטה לבית הדין המשמעותי הארצי בתוך 30 ימים.
- ב. הוועד המרכזי או היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית דין משמעותי מחוזי בקשה לבטל את חברותו של יוסי בלשכה, וזה רשאי לבטל את הרישום אם הוכח לפניו שהרישום הושג במרמה. יוסי רשאי להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים על ההחלטה בתוך 45 ימים.
- ג. לשכת עורכי הדין רשאית, לאחר שתינתן ליוסי הזדמנות לטעון טענותיו, לבטל את חברותו של יוסי בלשכה, אם השתכנעה שהרישום הושג במרמה. יוסי רשאי להגיש ערעור על ההחלטה לבית הדין המשמעותי הארצי בתוך 30 ימים.
- ד. לשכת עורכי הדין רשאית, לאחר שתינתן ליוסי הזדמנות לטעון טענותיו, לבטל את חברותו של יוסי בלשכה, אם השתכנעה שהרישום הושג במרמה. יוסי רשאי להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים על ההחלטה בתוך 45 ימים.

49. אריאל אשר נפגע מאכילת מזון המיוצר על-ידי חברה גדולה, הגיש באמצעות עורך דין תביעה נגד החברה לקבלת פיצוי בגין נזקיו. החברה פנתה באמצעות עורך דינה לאריאל כדי להציע לו פשרה. בא כוח החברה נפגש פנים אל פנים עם אריאל, ומשזה סירב להצעת הפשרה, הטיח עורך דינה של החברה בו, כי הוא ומשפחתו עתידים "לשלם מחיר אישי כבד בקרוב".
מה הדין?

- א. בא כוח החברה רשאי היה לפנות לאריאל ישירות אך לא היה רשאי להיפגש עימו אלא בהסכמת עורך דינו. בנוסף עבר בא כוח החברה עבירה אתית בגין האיומים שהשמיע באוזני אריאל
- ב. בא כוח החברה היה רשאי לפנות אל אריאל ולהיפגש עימו רק בהסכמת בא כוחו. בנוסף עבר בא כוח החברה עבירה אתית בגין האיומים שהשמיע באוזני אריאל.
- ג. בא כוח החברה לא היה רשאי לפנות לאריאל ולהיפגש עימו ללא נוכחות בא-כוחו אף אם היתה ניתנת הסכמת בא כוחו לכך. אין כל פסול בדברים שאמר בא כוח החברה לאריאל.
- ד. בא כוח החברה היה רשאי לפנות לאריאל ישירות אך לא היה רשאי להיפגש עימו אלא בהסכמת עורך דינו. אין כל פסול בדברים שאמר בא כוח החברה לאריאל.

50. עו"ד אמיר הורשע בבית הדין המשמעתי והוטל עליו עונש השעייה בפועל וכן עונש השעייה על-תנאי. עו"ד אמיר הורשע בביצוע בתקופת התנאי של עבירות משמעת נוספות זהות לאלה שנקבעו במסגרת הטלת עונש ההשעייה על-תנאי. בית הדין קבע כי עונש ההשעייה על-תנאי יוארך.
האם פעל בית הדין המשמעתי כדין?

- א. כן. לבית הדין שיקול דעת מוחלט במתן גזר-דין.
- ב. לא. בית הדין היה צריך לצוות על הפעלת התנאי.
- ג. כן. לבית הדין סמכות להאריך תנאי או להפעילו.
- ד. לא, כיוון שהוטל בשעתו במקביל לעונש ההשעייה על-תנאי גם עונש השעייה בפועל.

51. אחותו של עו"ד לידור היא מתווכת דירות והיא מפנה אליו לקוחות שרכשו דירה כדי שיטפל עבורם בהסכם המכר והעברת הבעלות. במקביל, מעביר עו"ד לידור לאחותו שמות של לקוחות שקבלו כספי ירושה, כדי שהיא תציע להם לרכוש דירות להשקעה. באתר המשרד שלו הכניס עו"ד לידור קישור למשרד התיווך של אחותו.
אילו פעולות מהפעולות שביצע עו"ד לידור מהוות עבירת משמעת, אם בכלל?

- א. שותפות אסורה עם אחותו; שידול בידי אחותו; הכנסת הקישור למשרד התיווך באתר המשרד שלו; העברת שמות הלקוחות שקיבלו כספי ירושה לאחותו.
- ב. שותפות אסורה עם אחותו; הכנסת הקישור למשרד התיווך באתר המשרד שלו.
- ג. שידול בידי אחותו והעברת שמות הלקוחות שקבלו ירושה לידי אחותו.
- ד. הכנסת הקישור למשרד התיווך באתר המשרד שלו והעברת שמות הלקוחות שקבלו ירושה לידי אחותו.

52. בשנת 2001 ערך עו"ד משה הסכם לייסוד חברה בין שני מייסדיה - דוד וראובן. עו"ד משה הוסיף ושימש יועץ משפטי חיצוני של החברה עד לשנת 2009. כעת פונה אליו יורשו של דוד שנפטר לפני מספר שבועות ומבקש שעו"ד משה ייצג אותו בתביעה לפירוק החברה.
האם רשאי עו"ד משה לייצג את היורש כאמור?

- א. כן, ובלבד שראובן יסכים לכך.
- ב. לא, אלא אם יקבל קודם את אישור ועד המחוז של לשכת עורכי הדין.
- ג. לא, מדובר בטענה נגד כשרות הסכם ייסוד החברה.
- ד. כן ובלבד שרוב בעלי המניות בחברה יסכימו לכך.

53. עו"ד רביד מייצג חברה ומטפל עבורה בגביית חובות. עו"ד רביד שלח לעו"ד דוד, החייב לחברה אלפי שקלים, מכתב בו נאמר: "אם לא ישולם הסך האמור תוך שבעה ימים, מרשתי תפנה בתביעה משפטית ובתלונה ללשכת עורכי הדין ולמשטרת ישראל."
לחייב אחר של החברה - משה, שלח עו"ד רביד מכתב דרישה לסילוק החוב, בו צויין שעותקים מהמכתב נשלחו להוריו של משה ולמעביד שלו. עותקים כאלו אכן נשלחו.
האם עבר עו"ד רביד עבירות משמעת?

- א. לא. כל פעולותיו נעשו במסגרת חובת הנאמנות ללקוח.
- ב. משלוח המכתב לעו"ד דוד מהווה עבירת משמעת, אך פעולותיו בנוגע למשה נעשו כשורה.
- ג. משלוח המכתב לעו"ד דוד נעשה כשורה, אך פעולותיו בנוגע למשה אינן כשורה.
- ד. כן. כל פעולות עו"ד רביד מהוות עבירות משמעת.

54. עורך דין ראובן מייצג את משה בתביעת נזיקין. משה טען בתביעה כי נותר נכה והוא מרותק לכסא גלגלים. כך משה העיד בבית המשפט כשהוא יושב על כסא הגלגלים.
ראובן הכין סיכומים בכתב ועמד להגישם לבית המשפט. יום לפני שראובן עמד להגיש את הסיכומים, הוא בילה על חוף הים וראה שם את משה מתאמן בריצה למרחקים ארוכים. בשיחה שערך ראובן עם משה, עמד משה על הגשת הסיכומים כפי שהם, ולרבות הטענה כי משה עדיין מרותק לכסא גלגלים.
כיצד על ראובן לנהוג?

- א. חובת הנאמנות והמסירות ללקוח מחייבת את ראובן להישמע להוראות משה.
- ב. נוכח חובת החיסיון והסודיות המחייבות את ראובן, עליו לפעול על פי הנחיית משה.
- ג. על ראובן להודיע למשה כי אם לא יסכים לחשיפת האמת, הוא יתפטר. עליו להציע למשה לשחררו מהייצוג ואם משה יסרב, על ראובן לבקש שחרור מייצוג משה בבית המשפט.
- ד. על ראובן לתקן את הסיכומים שהכין ולגלות בהם את האמת. חובתו כלפי בית המשפט גוברת על חובותיו כלפי משה.

55. עו"ד שרה פנתה אל עו"ד שמעון, המייצג את הצד שכנגד בבקשה לדחיית מועד הדיון בשל היותה בחופשת לידה. לקוחו של עו"ד שמעון מתנגד לדחיית מועד הדיון, אף שדחיית הדיון לא תגרום לו נזק של ממש.
מה הדין?

- א. על עו"ד שמעון לסרב לבקשת הדחייה, משום שחובתו לחברו למקצוע נסוגה מפני חובתו ללקוח.
- ב. על עו"ד שמעון להסכים לבקשת הדחייה, בנסיבות העניין.
- ג. על עו"ד שמעון לסרב לבקשת הדחייה משום שדי בכך שדחיית הדיון תגרום ללקוחו אי נוחות בשל התמשכות ההליכים.
- ד. על עו"ד שמעון לסרב לבקשת הדחייה משום שעליו להתחשב בבית המשפט ולמנוע בזבוז זמן שיפוטי יקר.

56. עורך דין יהודה ערך צוואה עבור לקוח ואף היה אחד העדים לצוואה. לימים נפטר המצווה והיורש על פי הצוואה שכר את שירותי עו"ד יהודה להגיש בקשה למתן צו לקיומה. הוגשה התנגדות לקיום הצוואה ובא כוח המתנגד הזמין את יהודה להעיד על נסיבות עריכת הצוואה.
האם רשאי עו"ד יהודה להמשיך לייצג את היורש על פי הצוואה?

- א. כן. כאשר קיבל על עצמו עו"ד יהודה לייצג את המצווה, הוא לא ידע שיצטרך להעיד. לפיכך אין לחייב את היורש על פי הצוואה להחליף כעת בא כוח.
- ב. כן. אין מניעה שעורך דין יהודה ישמש עד במשפט ואף ייצג את מרשו, הכל בתנאי שבעת עדותו של עו"ד יהודה ייצג את היורש עורך דין אחר. מייד לאחר תום עדותו, יוכל עו"ד יהודה להמשיך לייצג את היורש.
- ג. כן. עו"ד יהודה הוזמן לעדות ללא שבא כוח המתנגד ביקש היתר ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין להזמין את עו"ד יהודה להעיד, לפני שביקש להזמין.
- ד. כן. עו"ד יהודה הוזמן להעיד על ידי הצד שכנגד ולא על ידי מרשו.

57. עו"ד יששכר ייצג מוכר בעסקה למכירת דירתו. הוסכם בין עו"ד יששכר למוכר ששכר טרחתו של עורך הדין יהיה 2% מהתמורה שתשולם למוכר עבור הדירה.
בין המוכר לקונה וכן בין המוכר לעו"ד יששכר הוסכם לשמור בסוד את מחיר הדירה שכן המוכר היה מעוניין שמצבו הכלכלי לא יתפרסם בציבור.
המוכר לא שילם לעו"ד יששכר את שכר הטרחה עליו הוסכם ועו"ד יששכר הגיש תביעה נגד המוכר.
האם רשאי עו"ד יששכר לחשוף בתביעתו את מחיר הדירה?

- א. לא. העובדה שנתגלע סכסוך אזרחי בין עו"ד יששכר לבין המוכר, אינה מתירה לעו"ד יששכר להפר את חובת הסודיות והחיסיון שהוא חב למוכר.
- ב. לא. כיוון שמדובר בתביעה בעילה חוזית, עו"ד יששכר אינו רשאי לחשוף בתביעה את מחיר הדירה.
- ג. כן. המידע על מחיר הדירה אינו חסוי, כיוון שהוא מדווח לרשויות המס.
- ד. כן. בתנאי שהשימוש במידע וחשיפתו יהיו מידתיים ורלוונטיים להוכחת תביעת שכר הטרחה, ושלא ייגרם נזק של ממש ללקוח.

58. מורן מואשמת במשפט פלילי בביצוע רצח. היא פונה לחברה, עו"ד ענבל, בבקשה שתייצג אותה במשפט הפלילי. קודם לפתיחת המשפט מתברר לענבל שסבתה, נטליה, תשמש שופטת במשפט. מה הדין?

- א. לא קיימת מניעה עקרונית לכך שעו"ד ענבל תייצג את מורן בתיק, ולכך שנטליה תשמש שופטת בתיק, כי נטליה ומורן אינן קרובות מדרגה ראשונה.
- ב. עו"ד ענבל לא תייצג את מורן, אם יש לה יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שנטליה לא תוכל לשמש שופטת בהליך נגד מורן. עו"ד ענבל רשאית להגיש בקשה להיתר ייצוג לבית המשפט. אם יתיר בית המשפט את הייצוג, נטליה לא תשב בדין במשפט נגד מורן.
- ג. עו"ד ענבל לא תייצג, אם יש לה יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שנטליה לא תוכל לשמש שופטת בהליך נגד מורן. עו"ד ענבל רשאית להגיש בקשה להיתר ייצוג לבית המשפט, ואם יתיר בית המשפט את הייצוג, אזי אין מניעה שעו"ד ענבל תייצג את מורן, ושנטליה תשמש שופטת במשפט.
- ד. אין מניעה עקרונית לכך שעו"ד ענבל תייצג את מורן בתיק, אך בשל עילת הפסלות לא תוכל נטליה לשפוט בתיק זה.

59. עו"ד ראובן היה עד לתאונה שבה היה מעורב שמעון. שמעון מבקש מעו"ד ראובן לייצגו במשפט וכן להעיד מטעמו במשפט על נסיבות התאונה. האם רשאי עו"ד ראובן לפעול כמבוקש על ידי שמעון?

- א. כן.
- ב. לא.
- ג. כן, אולם רק בהסכמת הצד שכנגד.
- ד. לא, אלא אם יקבל רשות מבית המשפט או מהוועד המחוזי.

60. עו"ד יפעת עובדת כעורכת דין במחלקה המשפטית של חברה בע"מ. החברה מפרסמת שכל מי שירכוש אצלה מערכת מיגון יקבל ייעוץ משפטי חינם, באמצעות עורכי הדין השכירים במחלקה המשפטית שלה.

האם פעולת החברה ופעולת עו"ד יפעת מותרות?

- א. כן. מדובר בייצוג ללא תמורה.
- ב. פעולת החברה מותרת אך עו"ד יפעת עוברת עבירת משמעת.
- ג. גם פעולת החברה וגם פעולת עו"ד יפעת אינן מותרות.
- ד. פעולת החברה אסורה, אך עו"ד יפעת היא שכירה בחברה ולפיכך אינה עוברת עבירת משמעת.

61. עו"ד לוי ייצג בני זוג וערך עבורם הסכם יחסי ממון. לימים הסתכסכו בני הזוג והבעל הגיש תביעה נגד האישה לפירוק השיתוף בנכסיהם המשותפים, המפורטים בהסכם יחסי הממון. האישה פנתה לעו"ד לוי וביקשה שייצג אותה. עו"ד לוי סירב והפנה אותה לעו"ד נפתלי. בין עו"ד לוי לעו"ד נפתלי נערך הסכם, לפיו התחייב עו"ד נפתלי לשלם לעו"ד לוי שליש משכר הטרחה שייגבה מהאישה בגין ייצוגה בתביעת הבעל.

האם רשאי עו"ד לוי לקבל שליש משכר הטרחה שייגבה עו"ד נפתלי?

- א. כן. עו"ד לוי זכאי לחלק משכר הטרחה שיקבל עו"ד נפתלי, כיוון שהוא זה שהיפנה את האישה לעו"ד נפתלי.
- ב. כן. עו"ד לוי זכאי לחלק משכר הטרחה שיקבל עו"ד נפתלי, ובלבד שההסכם ביניהם נערך בכתב.
- ג. לא. אלא אם כן האישה נתנה לכך הסכמה, מראש ובכתב.
- ד. לא. עו"ד לוי אינו רשאי לקבל חלק משכר הטרחה שיקבל עו"ד נפתלי.

62. יעל וירון, סטודנטים בשנה ג' למשפטים, שאינם מתמחים עדיין, מעוניינים להתנדב בעמותה העוזרת למיעוטי יכולת, ולייצג כדרך קבע ובחינם, בפני משרדי ההוצאה לפועל אזרחים הפונים לעמותה.

מהו הדין בעניינם?

- א. מותר להם לייצגם, אך חל איסור לעשות זאת ללא תמורה, ועליהם לדרוש ולקבל שכר מינימום עבור עבודתם זו.
- ב. מותר להם להתנדב ולייצגם, אף ללא תמורה, כל עוד קיבלו מהם אישור בכתב לעשות כן והדבר נעשה במסגרת עמותה ללא כוונת רווח.
- ג. אסור להם לעשות כן, לנוכח העובדה שאינם עורכי דין ופעולה זו מיוחדת לעורכי דין על פי החוק.
- ד. אסור להם לעשות כן, לנוכח העובדה שעדיין לא סיימו שלוש וחצי שנות לימודים. אם היו הם בסוף שנתם הרביעית ללימודים, היו יכולים לעשות כן, כפעולה של טרום התמחות.

63. עו"ד אברהם מייצג לקוח בבית המשפט בתביעה אזרחית. במקביל הוא מייצג לקוח אחר בתיק פלילי המתברר בבית המשפט. הדיון בשני התיקים נקבע לאותו מועד (לפני שופטים שונים). אי לכך מסר עו"ד אברהם למזכירתו את הבקשה לדחיית מועד הדיון בתיק האזרחי לשם הגשתה לבית המשפט. בטרם הגישה המזכירה את בקשת הדחייה לבית המשפט, הודע לעו"ד אברהם כי מועד הדיון בתיק הפלילי נדחה. זאת, בעקבות בקשת עו"ד אברהם לערער על דחיית טענת פסלות שעו"ד אברהם הגיש עוד קודם לכן. אף על פי כן הוגשה לאחר מכן על ידי המזכירה הבקשה לדחיית מועד הדיון בתיק האזרחי.

האם עבר עו"ד אברהם עבירת משמעת?

- א. לא. בעת שכתב עו"ד אברהם את בקשת הדחייה ונתן אותה למזכירתו להגשה היה תוכן הבקשה לדחיית מועד הדיון בתיק האזרחי, אמת.
- ב. כן. כשנודע לעו"ד אברהם שמועד הדיון בתיק הפלילי נדחה, היה עליו לברר עם מזכירתו, אם כבר הגישה את הבקשה, ולמנוע ממזכירתו את ההגשה.
- ג. לא. הגם שהבקשה לדחיית מועד הדיון בתיק האזרחי כללה עובדה לא נכונה, הרי שהדבר נעשה בתום לב על ידי עו"ד אברהם.
- ד. כן. בידועו שיטען לפסלות השופט בתיק הפלילי, אסור היה מלכתחילה לעו"ד אברהם לבקש את דחיית מועד הדיון בתיק האזרחי.

64. עו"ד גלבוע הגיע להסכמה עם משרד תיווך נדל"ן, לפיה על כל לקוח שיפנה משרד התיווך אליו, הוא יעניק חמש שעות ייעוץ חינם למשרד התיווך. ללקוחות אותם ייצג עו"ד גלבוע ושנזקקו לחוות דעת שמאי העניק עו"ד גלבוע, שהוא גם שמאי מקרקעין מוסמך, חוות דעת מפורטת בעלות מופחתת. עו"ד גלבוע גם פירסם בעיתון המקומי מודעה על-גבי חצי עמוד, בה נכתב שעו"ד גלבוע הוא מומחה לנדל"ן ושמאי מקרקעין מוסמך.

איזו מהתשובות הבאות מפרטת את כל עבירות המשמעת שעבר עו"ד גלבוע?

- פרסום המודעה בעיתון המקומי וההסכמה עם משרד תיווך הנדל"ן.
- ההסכמה עם משרד תיווך הנדל"ן ומתן חוות הדעת השמאית.
- מתן חוות הדעת השמאית ופרסום המודעה בעיתון המקומי.
- כל פעולותיו של עו"ד גלבוע המתוארות לעיל.

65. בית הדין המשמעתי של ועד מחוז חיפה פסק בתיק אחד שעל עורך הדין שהורשע בעבירת משמעת לשלם 10,000 ש"ח ללקוחו לשעבר, אשר התלונן עליו. בתיק שני פסק בית הדין המשמעתי שעל המתלונן שהגיש את התלונה לשלם לקופת לשכת עורכי הדין הוצאות משפט בסך של 5000 ש"ח, הואיל והנאשם זוכה ובית הדין קבע שהתלונה היתה חסרת יסוד.

האם פעל בית הדין המשמעתי לפי סמכותו בשני פסקי הדין האמורים?

- כן, בשני המקרים.
- כן במקרה הראשון אך לא בשני.
- כן במקרה השני אך לא בראשון.
- לא בשני המקרים.

66. ראובן מבקש למכור לשמעון את כל כרכי האוניברסיטה העברית שברשותו. ראובן ושמעון פונים לעו"ד דניאלה על מנת שזו תנסח את הסכם המכר עבור שניהם גם יחד.

האם עו"ד דניאלה רשאית לעשות כן?

- כן - ובלבד שהצדדים יסכימו לכך, בכתב.
- לא - מדובר בניגוד עניינים.
- לא - אלא אם כן יתקבל אישור מוקדם של הוועד המחוזי לכך.
- כן - שכן לא מדובר בייצוג בבית משפט.

67. עורכת הדין גליה פתחה משרד עצמאי. כדי להגיע לתודעת הלקוחות, בנתה גליה אתר אינטרנט ובו פירטה את התחומים בהם עוסק משרדה. גליה פרסמה באתר את תמונתה וכן את התמונה של המנהל האדמיניסטרטיבי של המשרד שלה, שאינו עורך דין. גליה הוסיפה לאתר קישורים (לינקים) לאתרים של משרדי עורכי דין אחרים.

איזו מהפעולות המתוארות מהווה עבירה אתית, אם בכלל?

- פרסום תמונות של עובדי המשרד, שאינם עורכי דין.
- גליה לא עברה עבירה אתית.
- פרסום תמונות באתר האינטרנט.
- יצירת קישורים לאתרים של משרדי עורכי דין אחרים.

68. עו"ד דוד ייצג את גברת אבן בתביעת נזיקין נגד בית חולים. בית החולים חויב לשלם לגברת אבן פיצויים בסך 300,000 ₪. סכום פסק הדין נשלח בהמחאה לפקודת עו"ד דוד, אשר הפקיד את ההמחאה בחשבון העובר ושב של משרדו. כעבור כשנתיים העביר עו"ד דוד 200,000 ₪ לידי גברת אבן, בצירוף חשבונית. בחשבונית פירט שמהסך של 300,000 ₪ ניכה סכום כולל של 100,000 ₪ עבור שכר טרחתו וכן עבור הסכום ששילם לפני חמש שנים למומחה הרפואי בגין מתן חוות דעת עבור גברת אבן.

אילו מפעולותיו של עו"ד דוד מהווה עבירת משמעת?

- א. כל הפעולות המפורטות בשאר התשובות.
- ב. הפקדת ההמחאה בחשבון העובר ושב של משרדו והדיווח ללקוחה רק כעבור כשנתיים.
- ג. תשלום שכר המומחה, ככל שלא פעל לגבייתו תוך זמן סביר מהלקוחה, וכן ניכוי שכר הטירחה יחד עם ההוצאות באופן גלובלי.
- ד. הפקדת ההמחאה בחשבון עובר ושב של המשרד, דיווח ללקוחה רק כעבור כשנתיים, ותשלום שכר המומחה בלי לפעול לגבייתו תוך זמן סביר מהלקוחה.

69. עו"ד שמואל התמנה כאפוטרופוס על חסוי (שאינו פסול דין). בעקבות פעולותיו עבור החסוי, הוא זכה לאמונו. עו"ד שמואל ערך צוואה לבקשת החסוי, ולבקשתו כלל בצוואה הוראה למינוי של עו"ד שמואל כמנהל עיזבונו של החסוי. משנפטר החסוי, ביקש עו"ד שמואל, בשם היורש, לקיים את הצוואה ולהתמנות כמנהל העיזבון. בעת אישור הצוואה בבית המשפט לא דיווח עו"ד שמואל על נסיבות עריכת הצוואה והיותו אפוטרופוסו של החסוי.

האם פעל עו"ד שמואל כדין?

- א. עו"ד שמואל פעל כדין. מותר לאפוטרופוס של חסוי להתמנות לאחר מותו של החסוי כמנהל עיזבונו.
- ב. עו"ד שמואל פעל כדין. הצוואה משקפת את רצונו של החסוי ויש לקיימה כלשונה.
- ג. עו"ד שמואל פעל שלא כדין. בעת הגשת הבקשה למינויו כמנהל העיזבון ובעת הדיון בה, היה עליו לגלות לבית המשפט את עובדת היותו האפוטרופוס על החסוי, כדי שבית המשפט יוכל לשקול אם למנותו או לא.
- ד. עו"ד שמואל פעל שלא כדין. קיימת חזקה שאינה ניתנת לסתירה שקיימים יחסי תלות בין החסוי לאפוטרופוסו ולכן אין זה ראוי שהאפוטרופוס יערוך צוואה שבמסגרתה הוא יתמנה כמנהל עיזבונו.

70. עו"ד רביד מייצג חברה ומטפל עבורה בגביית חובות. עו"ד רביד שלח לעו"ד דוד, החייב לחברה אלפי שקלים, מכתב בו נאמר: "אם לא ישולם הסך האמור תוך שבעה ימים, מרשתי תפנה בתביעה משפטית ובתלונה ללשכת עורכי הדין ולמשטרת ישראל." לחייב אחר של החברה – משה, שלח עו"ד רביד מכתב דרישה לסילוק החוב, בו צויין שעותקים מהמכתב נשלחו להוריו של משה ולמעביד שלו. עותקים כאלו אכן נשלחו.

האם עבר עו"ד רביד עבירות משמעת?

- א. לא. כל פעולותיו נעשו במסגרת חובת הנאמנות ללקוח.
- ב. משלוח המכתב לעו"ד דוד מהווה עבירת משמעת, אך פעולותיו בנוגע למשה נעשו כשורה.
- ג. משלוח המכתב לעו"ד דוד נעשה כשורה, אך פעולותיו בנוגע למשה אינן כשורה.
- ד. כן. כל פעולות עו"ד רביד מהוות עבירות משמעת.

71. עורך דין החליט לבער את כל התיקים בהם טיפל ואשר ההליכים המשפטיים בהם הסתיימו. עורך הדין הודיע במכתב רשום ללקוחותיו או ליורשיהם (אם נפטר) על כוונתו לעשות כן, והציע להם לקבל את החומר, להעתיקו או לצלמו. איש מהם לא נעתר להצעתו.
מה הדין?

- א. ניתן לבער את התיקים אם חלפו 5 שנים לפחות מיום סיום הטיפול בתיק או מיום סיום ההליכים המשפטיים, ובלבד שלא יבער צוואות או מסמכים אחרים שנמסרו לו למשמרת, על פי הסכם, בשביל הלקוח או בשביל אחר.
- ב. ניתן לבער את התיקים אם חלפו 7 שנים לפחות מיום סיום הטיפול בתיק או מיום סיום ההליכים המשפטיים, ובלבד שלא יבער צוואות או מסמכים אחרים שנמסרו לו למשמרת, על פי הסכם, בשביל הלקוח או בשביל אחר.
- ג. ניתן לבער את התיקים אם חלפו 5 שנים לפחות מיום סיום הטיפול בתיק או מיום סיום ההליכים המשפטיים, ובלבד שלא יבער צוואות או מסמכים אחרים שנמסרו לו למשמרת, על פי הסכם, בשביל הלקוח או בשביל אחר, ללא אישור הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין.
- ד. ניתן לבער את התיקים אם חלפו 7 שנים לפחות מיום סיום הטיפול בתיק, או מיום סיום ההליכים המשפטיים, ובלבד שלא יבער צוואות או מסמכים אחרים שנמסרו לו למשמרת על פי הסכם, בשביל הלקוח או בשביל אחר, ללא אישור הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין.

72. עו"ד ירון ועו"ד רוני הם שותפים במשרד עורכי דין. עו"ד ירון נפטר בעודו חבר לשכת עורכי הדין. עו"ד רוני מבקש לתת 10% מהכנסותיו השנתיות מהמשרד לאלמנתו, להוריו ולילדיו של ירון, שאינם עורכי דין.
מה הדין?

- א. רוני רשאי לשתף בהכנסותיו השנתיות את אלמנתו, הוריו וילדיו של ירון.
- ב. רוני אינו רשאי לשתף בהכנסותיו השנתיות את מי שאינו עורך דין.
- ג. רוני רשאי לשתף בהכנסותיו השנתיות רק את אלמנתו של ירון ואת ילדיו.
- ד. רוני רשאי לשתף בהכנסותיו השנתיות רק את אלמנתו, את הוריו ואת ילדיו הקטינים של ירון.

73. עו"ד חן הודיעה בכתב ללשכת עורכי הדין על פרישתה מהלשכה. לאחר פקיעת החברות של חן, נודע ללשכה כי חן עברה עבירה אתית לפני פקיעת החברות.
בהנחה כי אין כל בעיה של התיישנות, האם ניתן להעמיד את חן לדין משמעתי?

- א. לא ניתן להעמיד את חן לדין משמעתי לאחר שחברותה בלשכה פקעה.
- ב. ניתן להעמיד את חן לדין משמעתי גם אם לא תחודש חברותה בלשכה.
- ג. ניתן להעמיד את חן לדין משמעתי רק אם תחדש את החברות בלשכה.
- ד. ניתן להעמיד את חן לדין משמעתי ובתנאי שלא עברה שנה מיום שפקעה חברותה בלשכה.

74. עו"ד ראובן טיפל עבור לקוחתו נורית בתביעת גירושין ובעניינים הקשורים לתביעת הגירושין. לקראת סיום הטיפול פרץ בין עו"ד ראובן לנורית סכסוך בקשר לשכר הטרחה וההוצאות שדורש עו"ד ראובן מנורית. עו"ד ראובן עיכב תחת ידיו 200,000 ₪ שניתנו לו בהתאם להוראת נורית כפיקדון עבורה בגין מכירת זכויותיה בדירה לבעלה. שישה חודשים לאחר שנורית דרשה מעו"ד ראובן במכתב רשום את מה שעוכב, הגיש ראובן נגד נורית תביעה על שכר טרחתו והוצאותיו לבית המשפט.
מה הדין?

- א. עו"ד ראובן רשאי לעכב תחת ידיו את הכספים, מאחר שהם הגיעו לידיו בהתאם להוראת נורית, עקב שירות מקצועי שנתן לה.
- ב. עו"ד ראובן רשאי לעכב את הכספים, מאחר שהגיש לבית המשפט תביעה על שכר טרחתו והוצאותיו.
- ג. עו"ד ראובן אינו רשאי לעכב את הכספים, מאחר שהעניין שבקשר אליו הם הגיעו לידיו הוא מכירת הזכויות בדירה לבעלה של נורית בקשר עם תביעת גירושין.
- ד. עו"ד ראובן אינו רשאי לעכב את הכספים, מאחר שלא קוימו התנאים הקבועים לכך בדין.

75. דן, בעל חנות מחשבים, שאינו דובר עברית רהוטה, ביקש מחברו גדעון, שאינו עורך דין, לייצג אותו בהליך בהוצאה לפועל. גדעון בקיא בהליכי הוצאה לפועל, ומייצג בתמורה אנשים במשרדי ההוצאה לפועל. גדעון מוכן לייצג את דן בחינם.
האם גדעון רשאי לייצג את דן?

- א. כן, ובלבד שגדעון ייצג את דן ללא תמורה.
- ב. כן, כל עוד הייצוג הוא לפני רשם ההוצאה לפועל או עובדי המשרד בלבד.
- ג. לא, גדעון אינו רשאי לייצג את דן.
- ד. לא, אלא אם דן ישלם לגדעון עבור עזרתו.

76. מי מהבאים רשאי על פי חוק לשכת עורכי-הדין להגיש קובלנה נגד עורך-דין לבית דין משמעתי בשל עבירת משמעת ?

- א. כל עורך-דין שהוא חבר מן המניין בלשכת עורכי הדין.
- ב. לקוח אשר בידיו ראיות כי עורך דינו עבר עבירת משמעת.
- ג. פרקליט המדינה.
- ד. פרקליט המחוז שבתחום סמכות השיפוט של מחוזו מצוי הוועד המחוזי שעורך הדין רשום בו.

77. עו"ד שמש מבקש להרחיב את פעולת משרדו ולצורך כך יצר קשר עם גופים לא משפטיים שיכולים להפנות אליו לקוחות. עמותה א', המספקת מזון לנזקקים, מוכנה להפנות אליו לקוחות בתמורה לקבלת 10% משכר הטרחה שיגבה מכל לקוח שיופנה על-ידה. חברה ב', המשווקת דירות, מוכנה להפנות אליו לקוחות בתמורה ליעוץ חינם שיעניק לה עו"ד שמש. עו"ד שמש קיבל את שתי ההצעות ופעל על-פיהן.
מה הדין?

- א. שתי ההתקשרויות מהוות עבירה משמעטית.
- ב. רק ההתקשרות עם עמותה א' מהווה עבירה משמעטית.
- ג. רק ההתקשרות עם חברה ב' מהווה עבירה משמעטית.
- ד. שתי ההתקשרויות לא מהוות עבירה משמעטית.

78. עו"ד שיבולת סיים את עבודתו כיועץ המשפטי הפנימי של חברת א.ב. בע"מ והתחיל לעבוד במשרד עורכי דין כץ ושות'. משרד עורכי הדין כץ ושות' מייצג באופן שוטף את חברת ג.ד. בע"מ. בין חברת ג.ד. בע"מ לבין חברת א.ב. בע"מ מתנהל כבר שנה סכסוך עסקי, שטרם הגיע לבית המשפט. עורכי הדין של חברת א.ב. בע"מ הגישו תלונה נגד עו"ד שיבולת ללשכת עורכי הדין. **מה הדין?**

- אסור לעו"ד שיבולת לעבוד במשרד כץ ושות' עד לסיום הסכסוך העסקי בין שתי החברות.
- אסור לעו"ד שיבולת לעבוד במשרד כץ ושות' במשך שנה מיום שסיים לעבוד כיועץ המשפטי של חברת א.ב. בע"מ.
- מותר לעו"ד שיבולת לעבוד במשרד כץ ושות', אך אסור לו לייצג את חברת ג.ד. בע"מ בעניין או בקשר לעניין שהוא טיפל בו עבור חברת א.ב. בע"מ או בעניין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל בעת שעבד בחברה זו.
- מותר לעו"ד שיבולת לעבוד במשרד כץ ושות' ומותר לו לטפל בכל ענייני חברת ג.ד. בע"מ, למעט בהליך משפטי בין שתי החברות, אם יהיה כזה.

79. עו"ד שלמה ערך חוזה בין לקוחו דן לבין עו"ד משה. במסגרת החוזה הפקיד דן בנאמנות אצל עו"ד שלמה 50,000 ₪, ועו"ד שלמה הפקיד את הכסף בחשבון הבנק הפרטי שלו. לימים הגיש עו"ד שלמה בשם לקוחו דן תביעה לביטול החוזה נגד עו"ד משה, וזאת מבלי שפנה תחילה לעו"ד משה. במהלך הדיון שהתקיים בבית המשפט מסר עו"ד שלמה עדות לאחר שנקרא להעיד בידי עו"ד משה. עו"ד שלמה הקליט את הדיון בבית המשפט לאחר שהודיע על כך לבית המשפט. **אילו מבין הפעולות המתוארות אינן מהוות עבירה על כללי האתיקה מצד עו"ד שלמה?**

- הפקדת הכסף בחשבון הבנק; מסירת העדות בבית המשפט.
- הקלטת הדיון בבית המשפט; הגשת התביעה נגד עו"ד משה ללא פניה מוקדמת אליו.
- מסירת העדות בבית המשפט; הקלטת הדיון בבית המשפט.
- הפקדת הכסף בחשבון הבנק; הגשת התביעה נגד עו"ד משה ללא פניה מוקדמת אליו.

80. לקוח הגיש תביעת נזיקין בעילה של רשלנות נגד עורך-דינו. בכתב התביעה טען הלקוח כי עורך-דינו הפסיק לייצג אותו באופן פתאומי וגרם לו נזק. בכתב ההגנה טען עורך-הדין שהפסקת הייצוג נעשתה מאחר שהלקוח ביקש ממנו לזייף מסמכים. לכתב ההגנה צירף הנתבע תכתובות דואר אלקטרוני ששלח לו הלקוח, בהן הוא מבקש לעשות זאת. במקביל, התראיין עורך-הדין לעיתון, והציג את תכתובות הדואר האלקטרוני. הלקוח הגיש תלונה נגד עורך-הדין לוועדת האתיקה המחוזית. **האם עבר עורך הדין עבירה אתית בהגשת הטעונונים בכתב ההגנה או בהצגת תכתובות הדואר האלקטרוני?**

- כן. בטעונונים בכתב ההגנה ובהצגת תכתובות הדואר האלקטרוני בראיון העיתונאי.
- כן. רק בטעונונים בכתב ההגנה.
- לא. עורך הדין לא עבר במעשיו האמורים עבירה אתית.
- כן. רק בהצגת תכתובות הדואר האלקטרוני בראיון העיתונאי.

81. עו"ד יובב מחפש לקוחות חדשים. לשם כך, פרסם עו"ד יובב מודעה בגודל שמינית עמוד במדור שירותים משפטיים במקומון ותלה את המודעה על לוחות המודעות בשכונה.
מה הדין?

- א. פרסום המודעה במקומון מותרת. תליית המודעה מותרת.
- ב. פרסום המודעה במקומון אסורה. תליית המודעה אסורה.
- ג. פרסום המודעה במקומון מותרת. תליית המודעה אסורה.
- ד. פרסום המודעה במקומון אסורה. תליית המודעה מותרת.

82. עו"ד כלנית נכנסה לשותפות כלכלית עם קבלן שהיא מייצגת כבר כמה שנים והם בונים יחד בניין מגורים. עו"ד כלנית משמשת מנהלת פרויקט הבנייה וממשיכה להעניק ייעוץ משפטי לקבלן ולפרויקט הבנייה, ללא קבלת שכר טרחה עבור הייעוץ המשפטי.
מה הדין?

- א. מותר לכלנית להיכנס לשותפות כלכלית עם הלקוחות שלה. אסור לה להעניק ייעוץ משפטי לפרויקט הבנייה.
- ב. אסור לכלנית להיכנס לשותפות כלכלית עם הלקוחות שלה. אסור לה להעניק ייעוץ משפטי לפרויקט הבנייה.
- ג. מותר לכלנית להיכנס לשותפות כלכלית עם הלקוחות שלה. מותר לה להעניק ייעוץ משפטי לפרויקט הבנייה.
- ד. אסור לכלנית להיכנס לשותפות כלכלית עם הלקוחות שלה. מותר לה להעניק ייעוץ משפטי לפרויקט הבנייה.

83. עו"ד לוי הורשע בבית הדין הצבאי בעבירת מרמה חמורה. שלושה שבועות לאחר שנעשה פסק הדין חלוט ביקש פרקליט המדינה מבית הדין המשמעתי המחוזי להטיל על עו"ד לוי עונש השעיה של חמש שנים מלשכת עורכי הדין. כמו כן ביקש פרקליט המדינה להשעות זמנית את עו"ד לוי מעיסוק בעריכת דין עד להכרעה הסופית בעניינו.
בית הדין המשמעתי המחוזי מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה קלון.
מה הדין?

- א. בית הדין המשמעתי המחוזי אינו רשאי להשעות את עו"ד לוי לחמש שנים. באישור היועץ המשפטי לממשלה כקובל הוא רשאי להשעות את עו"ד לוי זמנית עד להכרעה בעניינו.
- ב. בית הדין המשמעתי המחוזי רשאי להשעות את עו"ד לוי לחמש שנים. בית הדין המשמעתי המחוזי אינו רשאי להשעות את עו"ד לוי זמנית עד להכרעה בעניינו.
- ג. בית הדין המשמעתי המחוזי רשאי להשעות את עו"ד לוי לחמש שנים. בית הדין המשמעתי המחוזי רשאי להשעות את עו"ד לוי זמנית עד להכרעה בעניינו.
- ד. בית הדין המשמעתי המחוזי אינו רשאי להשעות את עו"ד לוי לחמש שנים. בית הדין המשמעתי המחוזי אינו רשאי להשעות את עו"ד לוי זמנית עד להכרעה בעניינו.

84. משה הוא עורך דין שכיר במשרדו של עו"ד זבולון. משרד עורכי הדין של זבולון מייצג באופן קבוע את מר שיבולת בכל ענייניו המשפטיים. עו"ד זבולון הוא חבר מועצת העיר תל-אביב ואף חבר בוועדת התכנון והבנייה של עיריית תל-אביב. מר שיבולת פנה למשרדו של עו"ד זבולון וביקש כי יגיש ערר נגד החלטת הוועדה לתכנון ובנייה של עיריית תל-אביב.
מה הדין?

- א. הן עו"ד זבולון הן עו"ד משה רשאים לייצג את מר שיבולת.
- ב. עו"ד זבולון ועו"ד משה אינם רשאים לייצג את מר שיבולת.
- ג. עו"ד משה רשאי לייצג את מר שיבולת. עו"ד זבולון אינו רשאי לייצגו.
- ד. עו"ד משה רשאי לייצג את מר שיבולת. עו"ד זבולון אינו רשאי לייצגו, אלא אם יינתן היתר מאת הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין.

85. האם עו"ד דניאל רשאי להקליט דיון בבית המשפט בו הוא מייצג את אחד הצדדים?

- א. כן, ובתנאי שיודיע על כך לבית המשפט.
- ב. כן, ובתנאי שבית המשפט התיר את הקלטת הדיון.
- ג. לא. אסור לעורך דין להקליט דיון בבית המשפט.
- ד. לא, אלא אם כן קיבל לכך אישור מראש מוועדת האתיקה הארצית.

86. פרקליט המדינה הגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי המחוזי בירושלים נגד עו"ד אייל בגין שידול לקוחות. עו"ד אייל הודה במיוחס לו לפני בית הדין. לאחר כמה דיונים ובטרם ניתנה הכרעת הדין, ביקש עו"ד אייל לחזור בו מהודאתו. פרקליט המדינה ביקש לחזור בו מהאישום נגד עו"ד אייל.
מה הדין?

- א. הן עו"ד אייל הן פרקליט המדינה זקוקים לרשות בית הדין כדי לחזור בהם.
- ב. פרקליט המדינה רשאי לחזור בו מהאישום רק ברשות בית הדין. עו"ד אייל אינו רשאי לחזור בו מהודאתו.
- ג. עו"ד אייל רשאי לחזור בו מהודאתו רק ברשות בית הדין. פרקליט המדינה רשאי לחזור בו מהאישום ללא צורך באישור בית הדין.
- ד. הן עו"ד אייל הן פרקליט המדינה רשאים לחזור בהם והם אינם זקוקים לרשות בית הדין.

87. עו"ד מאיר מייצג תובע בתובענה נזיקית בגין רשלנות רפואית. עו"ד מאיר מבקש להעיד מטעם התובע רופא כעד מומחה. בשל חסרון כיס של התובע סיכם עו"ד מאיר עם הרופא, כי אם תתקבל התביעה ישלם לרופא 2,000 ש"ח מסכום הפיצויים שייפסק לתובע.
האם עבר עו"ד מאיר עבירה אתית?

- א. לא.
- ב. כן, אלא אם כן בית המשפט אישר את שכרו של הרופא, העד המומחה.
- ג. כן.
- ד. לא, אלא אם כן יוכח קשר סיבתי בין העדות לבין קבלת התביעה.

88. גלית מעוניינת להיות נוכחת בדיון בבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין בעניינה של חברתה הטובה, עו"ד דורית.
מה הדין?

- א. ככלל, בית הדין המשמעתי ידון בפומבי, לכן גלית רשאית להיות נוכחת בדיון. גם אם בית הדין יראה לנכון לקיים את הדיון בדלתיים סגורות, רשאי בית הדין לאשר לגלית להיות נוכחת בדיון.
- ב. ככלל, הדיונים בבית הדין המשמעתי מתקיימים בדלתיים סגורות, אולם בית הדין המשמעתי רשאי להורות על דיון בפומבי.
- ג. ככלל, בית הדין חייב לדון בדלתיים סגורות, משום שהדיון עלול לפגוע בצנעת הפרט של עו"ד דורית ובעניינה המקצועיים. לפיכך גלית לא תורשה להיות נוכחת בעת הדיון, אלא אם כן ראה בית הדין להתיר לגלית להיות נוכחת בדיון, מטעמים מיוחדים שיירשמו.
- ד. ככלל, הדיונים בבית הדין המשמעתי מתקיימים בדלתיים סגורות. גלית תורשה להיות נוכחת בדיון, רק אם עו"ד דורית תסכים לכך, ובית הדין יאשר זאת.

89. עו"ד עקיבא מבקש להקים למשרדו אתר אינטרנט, ובו לפרסם את תמונתו וכן קטע אודיו הכולל ג'ינגל פרסומי של המשרד.
מה הדין?

- א. מותר להעלות לאתר האינטרנט הן את קטע האודיו, הן את תמונת עורך הדין.
- ב. אסור להעלות לאתר האינטרנט לא את תמונת עורך הדין ולא את קטע האודיו.
- ג. אסור להעלות לאתר האינטרנט את תמונת עורך הדין. מותר להעלות את קטע האודיו.
- ד. אסור להעלות לאתר האינטרנט את קטע האודיו. מותר להעלות את תמונת עורך הדין.

90. מהו התנאי לכהונה של אדם כנציג ציבור בוועדת האתיקה?

- א. עליו להיות משפטן שאינו חבר לשכה או חבר לשכה שחברותו בה מוגבלת.
- ב. לוועדה המחוזית עליו להיות עורך דין חבר לשכה בעל ותק של 5 שנים לפחות, ולוועדה הארצית עליו להיות בעל ותק של 10 שנים לפחות.
- ג. עליו להיות משפטן שאינו חבר לשכה בעל ותק של 5 שנים לפחות כמשפטן.
- ד. עליו להיות עורך דין חבר לשכה.

91. בית הדין המשמעתי במחוז חיפה החליט מבלי לנמק לדון בדלתיים סגורות בקובלנה נגד עו"ד כהן, וכן התיר, מבלי לנמק, למתלונן ולעורך דינו להיות נוכחים בכל הדיונים. עו"ד כהן מערער על החלטת בית הדין להתיר למתלונן ולעורך דינו להיות נוכחים בדיונים, ואילו המתלונן מערער על החלטת בית הדין לדון בקובלנה בדלתיים סגורות.
מה הדין?

- א. שני הערעורים יידחו.
- ב. הערעור של עו"ד כהן יתקבל, ואילו הערעור של המתלונן ידחה.
- ג. שני הערעורים יתקבלו.
- ד. הערעור של המתלונן יתקבל, ואילו הערעור של עו"ד כהן יידחה.

92. עו"ד יוסי מבקש מעו"ד בני לדחות דיון שנקבע להם בתיק גירושין שבו הם מייצגים את הצדדים השונים, בשל צאתו לחופשת לידה.
כיצד על עו"ד בני לנהוג?

- א. עו"ד בני יכול להתעלם מבקשתו של יוסי לדחיית הדיון, שכן ההתחשבות בחופשות לידה מיועדת לנשים שילדו בלבד.
- ב. עו"ד בני יכול להתעלם מבקשתו של יוסי לדחיית הדיון, שכן אין מדובר בשירות מילואים פעיל, בשמירת הריון, במחלה או באבל.
- ג. עו"ד בני חייב להיעתר לבקשתו של יוסי לדחיית הדיון גם אם הדבר יפגע בעניינו של לקוחו של עו"ד בני פגיעה משמעותית שיש בה כדי לגרום ללקוח נזק של ממש.
- ד. ככלל, על עו"ד בני להיעתר לבקשתו של יוסי לדחיית הדיון כל עוד אין בה כדי לפגוע בעניינו של לקוחו של עו"ד בני פגיעה משמעותית שיש בה כדי לגרום ללקוח נזק של ממש.

93. עו"ד ראובן הקים חברת עורכי דין שהוא החבר היחיד בה ובמסגרתה הוא עוסק בעריכת דין במשרדו בתל-אביב. עו"ד שמעון, שמשרדו בחיפה, הציע לעו"ד ראובן להיכנס עימו לשותפות במשרד בחיפה ולייסד לשם כך חברת עורכי דין נוספת, שבה הם יהיו חברים ויעסקו יחד בעריכת דין גם במסגרת אותה חברה שתוקם, במקביל לעיסוקו של עו"ד ראובן במשרדו בתל-אביב.
מה הדין?

- א. אין מניעה שעו"ד ראובן יעסוק בעריכת דין כחבר בשתי חברות עורכי הדין, הן בתל-אביב והן בחיפה, מאחר שמדובר בשני מחוזות נפרדים.
- ב. אין מניעה שעו"ד ראובן יעסוק בעריכת דין כחבר בשתי חברות עורכי הדין, הן בתל-אביב והן בחיפה, מאחר שרק באחת מהן הוא בעל המניות היחיד.
- ג. עו"ד ראובן מנוע מלעסוק בעריכת דין כחבר ביותר מחברת עורכי דין אחת.
- ד. עו"ד ראובן מנוע מלעסוק בעריכת דין כחבר ביותר מחברת עורכי דין אחת אלא אם כן יודיע על כך מראש לוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין ויקבל לכך היתר כדין.

94. מידע על מעשים שאינם הולמים את כבוד מקצוע עריכת הדין הגיע לידיעת חברי ועדת האתיקה בעקבות פרסום בעיתון. ועדת האתיקה הגישה קובלנה נגד עורך הדין לבית הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין.
מה הדין?

- א. בית הדין אינו מוסמך לדון בקובלנה, שכן לא הוגשה כל תלונה לוועדת האתיקה.
- ב. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, שכן ועדת האתיקה רשאית להגיש קובלנה ביוזמתה.
- ג. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, ובלבד שפרטי העניין יועברו תחילה למנהל בתי המשפט והוא יאשר לוועדת האתיקה להגיש קובלנה.
- ד. בית הדין אינו מוסמך לדון בקובלנה אלא אם כן הקובלנה הוגשה על ידי היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה.

95. עו"ד רונן הוא בעל רישיון לעריכת דין בישראל ואף בעל רישיון לעריכת דין במדינת ניו יורק, ארצות הברית. עו"ד רונן הורשע בפלילים בניו יורק לאחר שנתפס בגניבת מצרכים מחנות, ורישיון עריכת הדין שלו במדינת ניו יורק נשלל. ועדת האתיקה מבקשת לנקוט נגד עו"ד רונן הליכים משמעותיים בישראל.
מה הדין?

- א. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, שכן על עבירת משמעת, אף אם נעברה בחוץ לארץ, ייתן עורך דין את הדין לפני בתי הדין המשמעותיים של הלשכה.
- ב. בית הדין איננו מוסמך לדון בקובלנה, שכן העבירה נעברה בחוץ לארץ.
- ג. בית הדין איננו מוסמך לדון בקובלנה, שכן אין לדון את עו"ד רונן פעמיים על אותה עבירה, פעם בניו יורק ופעם נוספת בישראל.
- ד. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, ובלבד שזו הוגשה בתוך 6 חודשים ממועד הרשעתו של עורך הדין במדינת ניו יורק.

96. בית הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין השעה עורך דין לתקופה של 3 חודשים. במשך תקופת ההשעיה תקף עורך הדין את אשתו ועל כך הורשע בפלילים. ועדת האתיקה הגישה קובלנה נגד עורך הדין לבית הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין בגין התנהגות שאינה הולמת עורך דין, על יסוד העבירה שבה הורשע.
מה הדין?

- א. בית הדין אינו מוסמך לדון בקובלנה, שכן העבירה נעברה בשעה שעורך הדין היה מושעה.
- ב. בית הדין אינו מוסמך לדון בקובלנה, מאחר שהדין המשמעותי חל רק על עבירות שעבר עורך הדין במסגרת עיסוקו בעריכת דין.
- ג. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, שכן הדין המשמעותי חל גם על עבירות שעבר עורך הדין בשעה שהיה מושעה.
- ד. בית הדין מוסמך לדון בקובלנה, אולם יהיה מוסמך לעשות כן רק עם סיום תקופת ההשעיה.

97. עו"ד טל מייצגת את רונית במשפט נזיקין. במסגרת המשפט יש להגיש חוות דעת של מומחה רפואי. עו"ד טל מבטיחה למומחה הרפואי כי תשלם לו בעבור חוות דעתו הכתובה.
האם עו"ד טל רשאית לעשות כן?

- א. אסור לעו"ד טל להתחייב לשלם את הוצאותיה המשפטיות של רונית, שכן הדבר עלול להיחשב כשידול.
- ב. ככלל, אסור לעו"ד טל להתחייב לשלם את הוצאותיה המשפטיות של רונית, אולם היא רשאית לעשות כן, ובלבד שתנקוט אמצעים לגביית הכספים מרונית בתוך זמן סביר מיום ששילמה את ההוצאות.
- ג. ככלל, מותר לעו"ד טל להתחייב לשלם את הוצאותיה המשפטיות של רונית, כל עוד הדבר לא פוגע בכבוד המקצוע וכל עוד לא מדובר בתשלום בעבור ביצוע עבירה.
- ד. אסור לעו"ד טל להתחייב לשלם את הוצאותיה המשפטיות של רונית, שכן הדבר פוגע בכבוד המקצוע.

98. במסגרת תביעה שהגיש בשם לקוחו בסכום של 50,000 ₪, לא הגיש עורך דין סיכומים בכתב במועד שנקבע. כתוצאה מכך נדחתה התביעה. הלקוח הגיש תלונה נגד עורך דינו בלשכת עורכי הדין. לאחר הרשעת עורך הדין בבית הדין המשמעתי המחוזי, ביקש הלקוח מבית הדין לחייב את עורך הדין לשלם לו פיצוי בגין עוגמת נפש בסך 50,000 ₪.
מה הדין?

- א. בית הדין אינו מוסמך לקבל את הבקשה, שכן בית הדין המשמעתי עוסק בענישה בלבד.
- ב. בית הדין אינו מוסמך לקבל את הבקשה, שכן סכום הפיצוי המבוקש איננו סכום קצוב.
- ג. בית הדין מוסמך לקבל את הבקשה ולפסוק את מלוא הפיצוי שהתבקש.
- ד. בית הדין מוסמך לקבל את הבקשה, ובלבד שסכום הפיצוי לא יעלה על 25,000 ₪.

99. עו"ד שמואל מעסיק מנהלת משרד ושמה שרה. עידו, לקוח של שמואל, מספר לשמואל כבדרך אגב, שרכש יאכטה אולם הוא מסתיר זאת מאשתו על מנת שלא תוכל לדרוש חלק ביאכטה אם יתגרשו. שרה, ששמעה דברים אלה, סיפרה על כך לאשתו של עידו.
האם אפשר בנסיבות אלה להעמיד את עו"ד שמואל לדין משמעתי?

- א. לא. עו"ד שמואל לא הפר את חובת הסודיות שלו ללקוח.
- ב. לא. עו"ד שמואל לא הפר את חסיון עורך דין- לקוח.
- ג. אם עו"ד שמואל לא הזהיר את שרה שהיא חייבת לשמור על סודיות העניינים המגיעים לידיעתה במהלך עבודתה, אפשר להעמידו לדין משמעתי.
- ד. כן. שרה היא שלוחתו של עו"ד שמואל, ועל כן אפשר להעמידו לדין משמעתי בגין מעשיה אלו אף אם הזהיר אותה.

100. עו"ד כהן מייצג לקוח שעצרה המשטרה בחשד לביצוע עבירות סמים. בדיון על הארכת המעצר מקבל בית המשפט את טיעוני עו"ד כהן ומורה על שחרור החשוד למעצר בית אם ימציא כתב ערבות של צד ג' על סך 50,000 ₪. עו"ד כהן חתם על כתב הערבות. לאחר שהוגש כתב אישום מבקש הלקוח מעו"ד כהן לייצג אותו גם במשפט. בנוגע לשכר הטרחה הם מסכמים שרק אם יצליח עו"ד כהן לזכות את לקוחו, יעביר הלקוח לבעלות עו"ד כהן 20% מזכויות הבנייה שיש ללקוח במקרקעין מסוימים.
אילו עבירות משמעת ביצע עו"ד כהן?

- א. התניית שכר הטרחה בזיכוי הנאשם וקביעת שכר הטרחה כזכויות שותף במקרקעין, והם בלבד.
- ב. חתימה על כתב הערבות וקביעת שכר הטרחה כזכויות שותף במקרקעין, והם בלבד.
- ג. חתימה על כתב הערבות והתניית שכר הטרחה בזיכוי הנאשם, והם בלבד.
- ד. חתימה על כתב הערבות, התניית שכר הטרחה בזיכוי הנאשם וקביעת שכר הטרחה כזכויות שותף במקרקעין.

101. איתי הוא מרצה ידוע לדיני מסים, וכן עורך דין פעיל במחוז חיפה של לשכת עורכי הדין ודירקטור בחברה ציבורית. במהלך דיון בדירקטוריון התברר כי החברה וחברת האם זקוקות לייעוץ משפטי בתחום המומחיות המובהק של עו"ד איתי. הדירקטוריון במליאתו החליט לבקש מעו"ד איתי לתת לו ייעוץ משפטי באותו עניין.
מה הדין?

- א. איתי אינו רשאי להעניק ייעוץ משפטי לחברה, אך רשאי להעניק ייעוץ לחברת האם.
- ב. איתי אינו רשאי בשום מקרה להעניק ייעוץ משפטי לחברת האם ולחברה.
- ג. איתי רשאי להעניק ייעוץ משפטי לחברת האם ולחברה, בתנאי שוועד מחוז חיפה התיר לו לעשות כן.
- ד. איתי אינו רשאי להעניק ייעוץ משפטי לחברה, אך רשאי להעניק ייעוץ לחברת האם, בתנאי שהוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין התיר לו לעשות כן.

102. עו"ד יהושע הושעה מלשכת עורכי הדין לפרק זמן של 5 שנים. ועד המחוז של לשכת עורכי הדין ביקש למנות את עו"ד רועי כממונה על ענייניו המקצועיים של יהושע. לאחר שהתמנה, החל עו"ד רועי לטפל בתיק מקרקעין מורכב שהיה במשרדו של יהושע, והתברר לו כי חלק מההסכמים בתיק אינם מצויים במשרד אלא ברשותו של יהושע וכי יהושע אינו מוכן להעבירם אליו. בעקבות זאת הודיע עו"ד רועי לוועד המחוזי כי הוא מתפטר מן המינוי וכי עליו לדאוג למחליף.
מה הדין?

- א. יהושע חייב להעביר לידי עו"ד רועי את ההסכמים, ועו"ד רועי אינו רשאי להתפטר אלא באישור בית המשפט.
- ב. יהושע חייב להעביר לידי עו"ד רועי את ההסכמים, ועו"ד רועי רשאי להתפטר באמצעות הודעה לוועד המחוז.
- ג. יהושע אינו חייב להעביר לידי עו"ד רועי את ההסכמים, ועו"ד רועי אינו רשאי להתפטר אלא באישור בית המשפט.
- ד. יהושע אינו חייב להעביר לידי עו"ד רועי את ההסכמים, ועו"ד רועי רשאי להתפטר באמצעות הודעה לוועד המחוז.

103. דורון ביקש מעו"ד גל לייצגו בהליך משפטי. עו"ד גל הסכים אולם הביע חשש כי לא יוכל לטפל בתיק מפאת עומס בעבודה, ועל כן הוסיף סעיף בהסכם שכר הטרחה כי יוכל להעביר את התיק לטיפול עורך דין אחר ולקבל מעורך הדין תשלום בשווי 10% משכר הטרחה שישלם דורון לעורך הדין. לאחר שבוע, ובטרם הספיק לעשות דבר בתיק, הודיע עו"ד גל לדורון כי נוצר במשרדו עומס עבודה כבד ועל כן הוא מעביר את התיק לטיפולו של עו"ד כספי. דורון הסכים לכך.
האם רשאי עו"ד גל לקבל מעו"ד כספי סכום השווה ל-10% משכר הטרחה כפי שסוכם, בהנחה שכולם (עו"ד גל, עו"ד כספי ודורון) מסכימים לכך?

- א. כן, מכיוון שכך נקבע בהסכם שכר הטרחה ובהסכמת כולם.
- ב. כן, אולם על עו"ד גל לקבל גם את אישור ועד המחוז של לשכת עורכי הדין לכך.
- ג. לא, שכן עו"ד גל לא עשה דבר בתיק.
- ד. לא, שכן עו"ד גל העביר את התיק לעו"ד כספי בשל עומס עבודה.

104. בין עו"ד יעקב ללקוחו מתנהל הליך בוררות הקשור להסכם שכר הטרחה שנחתם ביניהם. על פי ההסכם היה על הלקוח להעביר לעו"ד יעקב 50% מכל סכום שישגי בעבורו עו"ד יעקב בסכסוך כספי מסוים. הבורר ביקש מלשכת עורכי הדין שתחווה את דעתה בדבר שכר טרחתו של עו"ד יעקב, והלשכה השיבה כי נראה לה שהשכר מופרז. במקביל פנה הלקוח ללשכה וביקש ממנה לקבוע את השכר המתאים לעו"ד יעקב.
מה הדין?

- א. הלשכה אינה רשאית לחוות את דעתה בדבר שכר טרחתו של עו"ד יעקב, אך היא רשאית לקבוע את השכר המתאים.
- ב. הלשכה רשאית לחוות את דעתה בדבר שכר טרחתו של עו"ד יעקב, אך אין היא רשאית לקבוע את השכר המתאים.
- ג. הלשכה אינה רשאית לחוות את דעתה בדבר שכר הטרחה של עו"ד יעקב, ואין היא רשאית לקבוע את השכר המתאים.
- ד. הלשכה רשאית לחוות את דעתה בדבר שכר טרחתו של עו"ד יעקב, והיא רשאית לקבוע את השכר המתאים.

105. עו"ד כהן מייצג בתיק את לקוחו נגד יעקב. את יעקב מייצגת בתיק עו"ד לוי. לאחרונה התקשר יעקב למשרדו של עו"ד כהן וביקש לקבוע לו פגישה על מנת לדבר איתו על התיק ללא נוכחותה של עו"ד לוי המייצגת אותו.
האם עו"ד כהן רשאי להיפגש עם יעקב לבדו ולדבר איתו על התיק?

- א. לא, אפשר לקבוע עם יעקב פגישה רק בנוכחות עורכת דינו המייצגת אותו בתיק.
- ב. כן, ובתנאי שיקבל לשם כך אישור מוועד המחוז של לשכת עורכי הדין.
- ג. כן, ובתנאי שיקבל לשם כך אישור מעו"ד לוי או מוועד המחוז של לשכת עורכי הדין.
- ד. כן, ובתנאי שיקבל לשם כך אישור מעו"ד לוי.

106. עורך דין שעובד בחברת עורכי דין הושעה.
מה הדין?

- א. הוא רשאי לקבל תשלום מהחברה בעד שירות שניתן בתקופה שהושעה, וכן להפעיל סמכויות מינהליות בלבד כל עוד הוא מושעה.
- ב. הוא רשאי לקבל חלק מרווחי החברה שהרוויחה בשעה שהיה מושעה, ואסור לו להפעיל כל סמכות שיש לו בחברה כל עוד הוא מושעה.
- ג. הוא רשאי לקבל חלק מרווחי החברה שהרוויחה לפני שהושעה, וכן להפעיל סמכויות מינהליות בלבד כל עוד הוא מושעה.
- ד. הוא רשאי לקבל תשלום מהחברה בעד שירות שניתן לפני שהושעה, ואסור לו להפעיל כל סמכות שיש לו בחברה כל עוד הוא מושעה.

107. עו"ד כהן מבקש לפרסם מודעה יומית בעיתון במדור שהוקצה לפרסומת לעורכי דין. אילו פרטים רשאי עו"ד כהן לכלול בפרסומת?

- א. שמו, תחום עיסוקו, תארו האקדמיים או הכשרתו כמגשר, ומותר שהאותיות במודעה יהיו בצבע אחד או בשני צבעים.
- ב. שמו, תחום עיסוקו, שעות קבלת קהל, השפות שהוא דובר, ומותר שהאותיות במודעה יהיו בצבע אחד בלבד.
- ג. שמו, תחום עיסוקו, שעות קבלת קהל, השפות שהוא דובר, ומותר ששטח המודעה לא יעלה על חצי העמוד.
- ד. שמו, תחום עיסוקו, תארו האקדמיים או הכשרתו כמגשר, ומותר ששטח המודעה לא יעלה על רבע העמוד.

108. עו"ד דהן ערכה הסכם לבעל קרקע וקבלן. לפי ההסכם מתחייב הקבלן להעביר לידי בעל הקרקע 2 מ-6 הדירות שייבנו בבניין ולרשום את הגג על שמו של בעל הקרקע. לאחר שהחלה הבנייה נודע לבעל הקרקע כי הקבלן מכר לקונה הקומה העליונה גם את הגג. עו"ד דהן ממהרת להגיש תביעה בשם לקוחה, בעל הקרקע, נגד הקבלן בטענה להפרת ההסכם. בתגובה הגיש הקבלן תלונה לוועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין, בה טען שעל עו"ד דהן להפסיק לייצג את בעל הקרקע בתביעה שהוגשה בשל ניגוד עניינים. מה הדין?

- א. התלונה מוצדקת. על עו"ד דהן להפסיק לייצג את בעל הקרקע בתביעה.
- ב. התלונה מוצדקת. על עו"ד דהן להפסיק לייצג את בעל הקרקע בתביעה אלא אם קיבלה את אישור בית המשפט להמשיך לייצג.
- ג. העניין אינו נתון לסמכותה של ועדת האתיקה.
- ד. התלונה אינה מוצדקת.

109. עו"ד עמליה החלה לעבוד כעורכת דין בתוך משרד תיווך הנדל"ן של בעלה. בחדר נפרד בתוך המשרד מטפלת עו"ד עמליה בלקוחות המגיעים אליה בעקבות עלוני פרסום למשרדה שהיא חילקה בתיבות הדואר של תושבי העיר. בנוסף, עו"ד עמליה מטפלת בחוזי המכר של הדירות הנמכרות בתיווכו של בעלה, ומשלמת עמלה קבועה למשרד התיווך בגין כל תיק שהעביר משרד התיווך לטיפול. אילו מהפעולות שביצעה עו"ד עמליה מהוות עבירת משמעת?

- א. עבודה כעורכת דין בתוך משרד התיווך וחלוקת העלונים בתיבות הדואר, והן בלבד.
- ב. חלוקת העלונים בתיבות הדואר ותשלום העמלה למשרד התיווך, והם בלבד.
- ג. עבודה כעורכת דין בתוך משרד התיווך, חלוקת העלונים בתיבות הדואר ותשלום העמלה למשרד התיווך.
- ד. עבודה כעורכת דין בתוך משרד התיווך ותשלום העמלה למשרד התיווך, והם בלבד.

110. עורך דין מייצג לקוח בתביעתו בגין ליקויי בנייה בדירתו נגד הקבלן שבנה אותה. לשם הוכחת התביעה צריך להגיש חוות דעת מומחה על הליקויים ועל אחריותו של הקבלן להם. הלקוח אינו מסוגל לממן את שכרו של המומחה. עורך הדין מבקש להציע למומחה להגיע עמו להסכם שלפיו יקבל המומחה את שכרו רק אם הלקוח יזכה בתביעתו, והמומחה יקבל תשלום אשר ייקבע באחוזים מתוך הסכום שבו יזכה הלקוח.
האם רשאי עורך הדין להציע הצעה זו?

- א. לא, שכן תשלום השכר למומחה מותנה בתוצאות המשפט.
- ב. לא, מאחר שבפועל עורך הדין נטל על עצמו אחריות לשלם את השכר לאחר תום המשפט, אם מרשו יזכה במשפט.
- ג. כן, שכן בהצעה זו יש כדי לאפשר ללקוחו להוכיח את תביעתו.
- ד. כן, שכן אין חוק מפורש האוסר על כך.

111. עו"ד שי מחיפה הקים שותפות עם עו"ד ספיר מטבריה. סוכם שכל אחד מהם ימשיך לעבוד (פיזית) במשרדו הקודם, מבלי שביקשו מהוועד המרכזי רשות לכך. כדי להגדיל את מאגר הלקוחות הם פרסמו את משרדם בעיתון יומי, במדור מיוחד שהוקצה לשם כך, שתי מודעות בכל גיליון, ותלו העתקים של המודעות על לוחות מודעות הניצבים במשרדי לשכת עורכי הדין בחיפה ובנצרת. כמו כן, הם הקימו אתר אינטרנט שבו פורסמו מאמרים משפטיים לצד תמונותיהם, וכן הוספו קישורים (לינקים) לאתרי אינטרנט של עורכי דין אחרים. נוסף על כך, הם חילקו לציבור כרטיסי ביקור שעליהם מודפסות תמונותיהם לצד שמם, כתובותיהם ומספרי הטלפון שלהם.
אילו מהפעולות המתוארות הן עבירה אתית?

- א. הפרסום בעיתונות, הפרסום על לוחות המודעות וחלוקת כרטיסי הביקור.
- ב. הפרסום בעיתונות, הפרסום באתר האינטרנט ומשרד הכולל שני סניפים.
- ג. הפרסום על לוחות המודעות, הפרסום באתר האינטרנט וחלוקת כרטיסי הביקור.
- ד. משרד הכולל שני סניפים, הפרסום בעיתונות והפרסום בלוחות המודעות.

112. לוי עבר את בחינות ההסמכה של לשכת עורכי הדין, והוסמך כעורך דין. משרדו ממוקם בחיפה. לימים התברר שלוי לא השלים את לימודיו האקדמיים באוניברסיטה וזייף את אישור סיום הלימודים. לוי הועמד לדין פלילי, והורשע בעבירת זיוף בנסיבות מחמירות. הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין פנה לבית הדין המשמעתי המחוזי בחיפה בבקשה לבטל את חברותו של עו"ד לוי בלשכת עורכי הדין משום שזו הושגה במרמה.
האם מוסמך בית הדין המשמעתי המחוזי בחיפה לדון בבקשה?

- א. לא, שכן רק היועץ המשפטי לממשלה מוסמך להגישה.
- ב. לא, שכן רק ועדת האתיקה של מחוז חיפה מוסמכת להגישה.
- ג. כן, שכן הבקשה הוגשה על ידי הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין.
- ד. לא, שכן רק בית הדין המשמעתי הארצי מוסמך לדון בבקשה.

113. עורך דין הוא בעל משרד לעריכת דין בתל אביב. לקוח חדש, שעסקו באילת, מציע לעורך הדין לפתוח משרד נוסף שם ולבוא למשרדו הנוסף באילת בימים שני וחמישי. ביתר ימי השבוע תהיה במשרד באילת מזכירתו של עורך הדין לבדה.
האם רשאי עורך הדין לקבל את ההצעה?

- א. עורך הדין אינו רשאי לקבל את ההצעה. עורך דין רשאי להיות בעל משרד אחד בלבד.
- ב. עורך הדין אינו רשאי לקבל את ההצעה, שכן עורך דין אינו רשאי להחזיק משרד שבו הוא נוכח פחות מ-3 ימים בשבוע.
- ג. עורך הדין רשאי להיענות להצעה, שכן איסור לפתוח משרד נוסף פוגע בחופש העיסוק של עורך הדין.
- ד. עורך הדין רשאי להיענות להצעה, בכפוף לקבלת אישור מהוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין, שייתן את החלטתו בהתייעצות עם הוועד המחוזי שבתחום סמכותו נמצא משרדו של עורך הדין.

114. חוקרי מס הכנסה, מלווים בנציג לשכת עורכי הדין, הגיעו אל משרדו של עו"ד כהן וברשותם מכתב מפקיד השומה, ולפיו נדרש עו"ד כהן לתת בידי החוקרים את כל המסמכים שקשורים ללקוחו ד"ר לוי, לרבות את אלה הקשורים לשירות המקצועי שנתן עו"ד כהן. עו"ד כהן טען באוזני החוקרים כי המסמכים של ד"ר לוי מעוכבים אצלו כבר חצי שנה, מאז דרש אותם ד"ר לוי בכתב, אולם עד כה הוא לא התפנה להגיש תביעה לתשלום שכר טרחתו. כמו כן טען עו"ד כהן בפני החוקרים כי על חלק מהמסמכים חל חיסיון עורך דין-לקוח ולכן הוא אינו מוכן למסור לידם את המסמכים שעליהם חל החיסיון.
מה הדין?

- א. עו"ד כהן רשאי לעכב את המסמכים תחת ידו, ועליו למסור לחוקרים את המסמכים שעליהם לא חל חיסיון עורך דין-לקוח.
- ב. עו"ד כהן אינו רשאי לעכב את המסמכים תחת ידו, ועליו לטעון לגבי המסמכים שעליהם חל חיסיון עורך דין-לקוח כי על החוקר לשים את המסמכים הללו בחבילה מבלי שיעיינו בהם. בית המשפט יכריע בטענת החיסיון.
- ג. עו"ד כהן רשאי לעכב את המסמכים תחת ידו, ועליו למסור לחוקרים את כל המסמכים שברשותו הנוגעים לד"ר לוי, כי חיסיון עורך דין-לקוח אינו חל בחקירות מס הכנסה.
- ד. עו"ד כהן אינו רשאי לעכב את המסמכים תחת ידו, ועליו למסור לחוקרים כל מסמך שברשותו, הקשור לד"ר לוי.

115. ד"ר גדעון הוא רופא מנתח, וגם עורך דין ונוטריון. הוא עומד לנתח בניתוח מציל חיים את דינה, ששילמה לו מראש כסף רב בעבור ניתוח זה ונותרה חייבת לו עוד אלפי שקלים. יומיים לפני הניתוח, בהיותה בבית החולים, ביקשה ממנו דינה שייצג אותה מול משה החייב לה כסף רב וכך יוכל גדעון לגבות במהירות את חובה אליו, וכן ביקשה ממנו כי יאשר מסמך שברשותה אישור נוטריוני. ד"ר גדעון החתים את דינה על ייפוי כוח לייצוגה מול משה, וכן אישר את המסמך אישור נוטריוני.

האם עבר ד"ר גדעון עבירות משמעת?

- א. לא. גדעון לא עבר עבירה כלשהי, ומותר לו לקחת את ייצוגה של דינה ולאשר בשבילה מסמכים אישור נוטריוני.
- ב. גדעון לא היה רשאי לקבל על עצמו את ייצוגה של דינה, ואסור היה לו לאשר בשבילה אישור נוטריוני.
- ג. גדעון לא היה רשאי לקבל על עצמו את ייצוגה של דינה, ומותר היה לו לאשר בשבילה אישור נוטריוני.
- ד. גדעון היה רשאי לקבל על עצמו את ייצוגה של דינה, ואסור היה לו לאשר בשבילה אישור נוטריוני.

116. עו"ד איילת מייצגת נאשם בסחר בסמים שנתפס בעת שמכר סם מסוכן מסוג הרואין לשוטר סמוי. בפגישה הראשונה שנערכה עם הנאשם הוא הודה בפני עו"ד איילת שאכן מכר את הסם לשוטר הסמוי והביע נכונות למסור למשטרה שמות של סוחרי סמים נוספים בתמורה להסדר טיעון מקל. עו"ד איילת ניהלה עם הפרקליטות משא ומתן שלא צלח. בהקראת כתב האישום כפרה עו"ד איילת בשם הנאשם בעובדות כתב האישום.

האם עברה עו"ד איילת עבירת משמעת?

- א. כן, בכך שטענה טענה ביודעה שאינה אמת.
- ב. לא, הואיל ודבריה לבית המשפט היו בשמו של הנאשם ולא בשמה שלה.
- ג. כן, שכן לאחר ניהול משא ומתן להסדר טיעון לא היתה עו"ד איילת רשאית להמשיך לייצג את הנאשם ולכפור בשמו.
- ד. לא, כפירה בעובדות כתב האישום אינה עבירה אתית.

117. ירון הגיש תלונה ללשכת עורכי הדין נגד עו"ד לוי, עורך דינו לשעבר. לימים החליטה ועדת האתיקה המחוזית להגיש קובלנה משמעתית נגד עו"ד לוי לבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז חיפה. ירון נכח בכל הדיונים. ירון הגיע לבית הדין גם במהלכה של הישיבה הרביעית, ואולם להפתעתו אסר עליו בית הדין להיכנס לאולם הדיונים בנימוק שהפעם הישיבה מתקיימת בדלתיים סגורות.

האם רשאי בית הדין למנוע מירון להיות נוכח במהלך אחד הדיונים?

- א. לא. ההליך המשמעתי מתנהל בדלתיים פתוחות, ואי אפשר למנוע ממתלונן להיות נוכח במהלך הדיונים.
- ב. כן. בית הדין רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להורות על סגירת הדלתיים בעניין מסוים לבקשת הנאשם.
- ג. לא. אמנם רשאי בית הדין למנוע ממתלונן להיות נוכח בדיונים, אך אם המתלונן נכח בדיונים הקודמים הוא זכאי להיות נוכח גם בכל הדיונים הבאים.
- ד. כן. בית הדין רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, לאסור על מתלונן להיות נוכח באחד הדיונים, אפילו אם נכח במהלך כל הדיונים הקודמים.

118. עו"ד עודד עובד כעורך דין וגם כמתווך דירות מאותו משרד ברמת גן. אתמול סיים עודד עסקת תיווך מורכבת שבה הצליח למכור דירה. היום מכין עו"ד עודד את חוזה המכר לדירה. עו"ד עודד מקפיד לקבל שכר רק בעבור התיווך, ואת הכנת חוזה המכר הוא עושה בחינם.

מה הדין?

- א. עו"ד עודד רשאי לעבוד כעורך דין וכמתווך מאותו משרד, אולם הוא אינו רשאי להכין את חוזה המכר של הדירה שתיווך.
- ב. עו"ד עודד אינו רשאי לעבוד כעורך דין וכמתווך מאותו משרד, והוא אינו רשאי להכין את חוזה המכר של הדירה שתיווך.
- ג. עו"ד עודד אינו רשאי לעבוד כעורך דין וכמתווך מאותו משרד, אינו רשאי להכין את חוזה המכר של הדירה שתיווך ואינו רשאי לעבוד כמתווך אלא אם קיבל היתר מלשכת עורכי הדין.
- ד. עו"ד עודד אינו רשאי לעבוד כמתווך אלא אם קיבל היתר מלשכת עורכי הדין.

119. מירי היא עורכת דין שפרסמה את משרד עורכי הדין שבעלותה באמצעות שתי מודעות שהופיעו בגיליון סוף השבוע של עיתון יומי. מירי עומדת לדין משמעתי בגין עבירות שביצעה לכאורה על כללי הפרסומת המותרת.
מה הדין?

- א. מירי לא עברה עבירה משמעתית, ובלבד שהמודעות שפרסמה הופיעו במדור מיוחד בעיתון, שהוקצה לפרסומות לעורכי דין.
- ב. מירי עברה עבירה משמעתית, גם אם המודעות שפרסמה הופיעו במדור מיוחד בעיתון, שהוקצה לפרסומות לעורכי דין.
- ג. מירי עברה עבירה משמעתית, משום שלא פנתה מראש ליושב ראש ועדת האתיקה המחוזית לשם קבלת אישור בדבר התאמת מודעות הפרסומת לכללים.
- ד. מירי לא עברה עבירה משמעתית, ובלבד ששטח המודעות לא עלה על שמינית העמוד והן מופיעות בצבע אחד בלבד.

120. עו"ד ראובן הגיש תביעה בשם מרשו לבית משפט השלום נגד חברת ביטוח שמייצג עו"ד שמעון, והשניים שוחחו בטלפון על התביעה. כמה חודשים לאחר שיחה זו גילה עו"ד ראובן כי חברת הביטוח צירפה לתצהירי ההגנה מטעמה קלטת ובה שיחת הטלפון שקיים עם עו"ד שמעון. בתצהיר שאליו צורפה הקלטת צוין כי את ההקלטה ביצע עו"ד שמעון.
מה הדין?

- א. עו"ד שמעון לא עבר עבירה אתית, גם אם לא הודיע לעו"ד ראובן על ההקלטה לפני שהחל להקליט, שכן ההקלטה בוצעה לאחר שהחלו ההליכים המשפטיים ואין בהקלטה משום פגיעה בפרטיות או האזנת סתר.
- ב. עו"ד שמעון עבר עבירה אתית היות שלא קיבל את אישור ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין להגשת הקלטת כראיה, אישור הנדרש בנסיבות שבהן עורך דין נדרש למסור עדות מטעם מרשו בד בבד עם הייצוג בתיק.
- ג. עו"ד שמעון לא עבר עבירה אתית אם הודיע לעו"ד ראובן על ההקלטה לפני שהחל להקליט.
- ד. עו"ד שמעון עבר עבירה אתית היות שהקלטה של עורך דין דינה כדין 'האזנת סתר' וככזו היא בלתי קבילה אלא אם ניתן אישור מאת נשיא בית המשפט המחוזי להקלטה זו, מטעמים הנוגעים לטובת הציבור.

121. בבעלותה של נעה דירה במרכז תל אביב שהיא מעוניינת להשכירה. נעה פנתה אל עו"ד תמר, אשר הסכימה לערוך לה חוזה שכירות לדירתה. במהלך פגישתן של נעה ותמר נתגלעו בין השתיים חילוקי דעות בנוגע לאופן ניסוח החוזה. משלא עלה בידה של תמר להביא ליישוב המחלוקות היא מעוניינת להפסיק את הטיפול בעניינה של נעה.
מה הדין?

- א. תמר רשאית להפסיק את הטיפול בעניינה של נעה אם הדבר ייעשה באישור בית משפט השלום.
- ב. תמר אינה רשאית להפסיק את הטיפול בעניינה של נעה כל עוד נעה משלמת לה את שכר טרחתה.
- ג. תמר אינה רשאית להפסיק את הטיפול בעניינה של נעה כל עוד לא נוצרה מניעה מבחינה חוקית או מבחינת האתיקה המקצועית.
- ד. תמר רשאית להפסיק את הטיפול בעניינה של נעה בשל המחלוקות שנתגלעו ביניהן.

122. עו"ד ראובן עבד בשעות היום במשרד עורכי הדין "קשת ושות'" ובשעות הערב עבד בדוכן שווארמה השייך לו. עקב חובות כבדים שצבר בשל דוכן השווארמה הכושל הוכרז עו"ד ראובן כפושט רגל. בנוסף, בשל קיצוצים בכוח האדם הוא פוטר ממשרד עורכי הדין "קשת" כך שעו"ד ראובן נאלץ לעבוד מביתו כעורך דין כשהוא מקבל את לקוחותיו במחסן ביתו שהוסב למשרד. הואיל ואין לו חשבון בנק לקוחותיו משלמים את שכרו במזומן.
אילו מהפעולות שביצע עו"ד ראובן הן עבירת משמעת?

- א. קבלת הלקוחות במחסן ביתו.
- ב. עבודתו כעורך דין לאחר שהוכרז כפושט רגל.
- ג. קבלת הלקוחות במחסן ביתו וקבלת שכר במזומן בלבד.
- ד. קבלת שכר במזומן בלבד ועבודתו כעורך דין לאחר שהוכרז כפושט רגל.

123. ראובן פנה לעו"ד כהן כדי שייצגו בתביעת פיצויים נגד רשות מקומית בשל נזק גוף שנגרם לו. עו"ד כהן פנה לפרופ' לוי כדי שייתן חוות דעת בתחום האורתופדי, ושילם לו מכספו שלו שכר טרחה בסך של 5,000 ש"ח. לאחר קבלת חוות הדעת הגיש עו"ד כהן כתב תביעה לבית המשפט, ושילם את אגרת המשפט מכספו שלו.
מה הדין?

- א. אסור לעורך דין לשלם הוצאות משפט במקום לקוחו.
- ב. אין מניעה שעורך דין יישא בהוצאות הלקוח, ובלבד שסמוך לאחר סיום המשפט נקט עו"ד כהן אמצעים לגביית הכספים ששילם מאת הלקוח.
- ג. אסור לעורך דין לשלם מכיסו את שכר הטרחה של המומחה הרפואי. אין מגבלה כזו בנוגע לאגרת המשפט.
- ד. אין מניעה שעורך דין יישא בהוצאות הלקוח, ובלבד שסמוך לאחר ששילם את שכר הטרחה של המומחה ואת אגרת המשפט נקט עו"ד כהן אמצעים לגביית הכספים ששילם מאת הלקוח.

124. אברהם, אלי ואלון פתחו משרד עורכי דין בבת ים. לאור הצלחתם פתחו סניפים נוספים של משרדם בבאר שבע, בצפת, בנתניה ובחיפה. מכיוון שזולת השלושה לא הועסקו במשרדם עורכי דין נוספים, חילקו ביניהם את העבודה באופן שכל אחד מהם נדרש לפקוד בכל יום בשבוע סניף בעיר אחרת.
האם הם רשאים לעשות כן?

- א. לא, אלא אם כן יינתן להם אישור מטעמים מיוחדים מיושב ראש ועד מחוז תל אביב והמרכז של לשכת עורכי הדין.
- ב. כן, אך בתנאי שלא ייווצר מצב שבו השלושה יעבדו באותו היום באותו הסניף.
- ג. לא, אלא אם כן יינתן להם אישור מטעמים מיוחדים מהוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בהתייעצות עם הוועד המחוזי של מחוז תל אביב והמרכז.
- ד. כן, אין הגבלה על מספר הסניפים.

125. במשרדו של עורך הדין גיל הצטברו מסמכים רבים הנוגעים לטיפול בלקוחות שקיבלו את שירותיו המשפטיים בעבר. גיל מבקש לבער את המסמכים, כדי לפנות במשרדו מקום למסמכים הנוגעים ללקוחותיו הנוכחיים. גיל הציע במכתב רשום ששלח ללקוחותיו או ליורשיהם לקבל את המסמכים בחזרה, להעתיקם או לצלמם, אך ללקוחותיו או ליורשיהם לא עשו כן בתוך המועד שנקבע בהצעה.

מה הדין?

- א. גיל רשאי לבער כל מסמך שנמסר לו בעבר מלקוחותיו, למעט צוואות ומסמכים אחרים שנמסרו לידיהו למשמרת.
- ב. גיל רשאי לבער כל מסמך שנמסר לו בעבר מלקוחותיו, אשר חלפו 3 שנים מיום סיום טיפולו בעניין שמסר לו הלקוח או מיום סיום ההליכים המשפטיים שבהם ייצג את הלקוח, למעט צוואות ומסמכים אחרים שנמסרו לידיהו למשמרת, או מסמך שהוסכם לגביו כי יישמר למשך פרק זמן שונה.
- ג. גיל רשאי לבער כל מסמך שנמסר לו בעבר מלקוחותיו, אשר חלפו 5 שנים מיום סיום טיפולו בעניין שמסר לו הלקוח, או מיום סיום ההליכים המשפטיים שבהם ייצג את הלקוח, למעט צוואות ומסמכים אחרים שנמסרו לידיהו למשמרת, או מסמך שהוסכם לגביו כי יישמר למשך פרק זמן שונה.
- ד. גיל רשאי לבער כל מסמך שנמסר לו בעבר מלקוחותיו אשר חלפו 7 שנים מיום סיום טיפולו בתיק או מיום סיום ההליכים המשפטיים שבהם ייצג את הלקוח, אלא אם כן מדובר במסמך שהוסכם לגביו כי יישמר אצל גיל למשך פרק זמן שונה.

126. עורכת הדין הילה משמשת כמפרקת של חברת "צייק-צ'יק" - חברה לניכיון המחאות. במשרדו של מנכ"ל החברה מצויות כמה תמונות מקוריות שציייר אמן מפורסם שנרכשו בעבר מכספי החברה. במסגרת הליכי הפירוק מעוניינת הילה לרכוש את התמונות הללו ולהציגן במשרדה.

מה הדין?

- א. הילה רשאית לרכוש את התמונות בכפוף לאישור בית המשפט שמינה אותה כמפרקת.
- ב. הילה איננה רשאית לרכוש את התמונות משום שלמנכ"ל עומדת זכות מצרנות והילה לא אפשרה לו לממשה.
- ג. הילה רשאית לרכוש את התמונות בתנאי שהסכום המלא שתשלם יועבר לקופת הפירוק.
- ד. הילה איננה רשאית לרכוש את התמונות.

127. דוד חבר בחברת עורכי דין "דוד - דירקטורים ויועצים", שבה עובדים עורכי דין שכירים והוא גם מכהן כדירקטור בחברה ציבורית. צבי, מנכ"ל החברה הציבורית, מבקש מחברת עורכי הדין "דוד - דירקטורים ויועצים" שתיתן לו ייעוץ בעניינים הנוגעים לפעולתה של החברה הציבורית. דוד מורה לעו"ד יהושע, אחד השכירים בחברת עורכי הדין, כי יטפל בענייניו של צבי. עו"ד יהושע החל לייעץ לצבי בעניינים הנוגעים לפעולתה של החברה הציבורית.

האם עברו דוד ויהושע עבירות משמעת?

- א. אסור לקרוא לחברת עורכי הדין בשם זה, ואסור היה לדוד להורות ליהושע לייעץ לצבי, וכן אסור היה ליהושע לייעץ לצבי.
- ב. אסור לקרוא לחברת עורכי הדין בשם זה, ומותר היה לדוד להורות ליהושע לייעץ לצבי, וכן מותר היה ליהושע לייעץ לצבי.
- ג. אסור לקרוא לחברת עורכי הדין בשם זה אלא אם התקבל לכך אישור הוועד המחוזי, ומותר היה ליהושע לייעץ לצבי אם קיבל את אישור הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין.
- ד. מותר לקרוא לחברת עורכי הדין בשם זה, ומותר היה לדוד להורות ליהושע לטפל בענייניו של צבי, וכן מותר היה ליהושע לטפל בענייניו של צבי.

128. ד"ר זהר הוא אורתופד מומחה בעל מוניטין רב. לאחר שסיים את לימודי המשפטים והוסמך לעסוק בעריכת דין הוא החל להציע לאלו מבין מטופליו אשר נפגעו מתאונות לייצג אותם בתביעות הפיצויים שבכוונתם להגיש. הוא הציע להם כי אם ישכרו את שירותיו המשפטיים יזכו בהנחה בהמשך הטיפול הרפואי שייתן להם. מטופל ששכר את שירותיו המשפטיים אף זכה לקבל מד"ר זהר, ללא תשלום, חוות דעת רפואית בתחום האורתופדי, שלימים צורפה כחלק בלתי נפרד מתביעת הנזיקין שהגיש באמצעות עו"ד זהר.

מה הדין?

- א. עו"ד זהר רשאי לערוך חוות דעת רפואיות ללקוחותיו שאותם הוא מייצג בתביעות הנזיקין רק אם הוא דורש תשלום נפרד תמורת פעולה זו.
- ב. אף שעו"ד זהר רשאי היה להציע ללקוחותיו את שירותיו המשפטיים, אסור היה לו לערוך בעצמו את חוות הדעת הרפואיות שצורפו לכתבי התביעה.
- ג. עו"ד זהר רשאי לעסוק גם ברפואה, ללא מגבלות, ובלבד שימלא את חובות הנאמנות והמסירות כלפי לקוחותיו.
- ד. אסור היה לעו"ד זהר לשדל את מטופליו לשכור את שירותיו המשפטיים, וגם אסור לו לערוך חוות דעת רפואיות למי ששכרו את שירותיו המשפטיים.

129. עו"ד שי ערך צוואה לפלונית (להלן: המנוחה), שביקשה להוריש את כל רכושה לשני בניה. עו"ד שי צילם בווידאו את מהלך הפגישה במשרדו, לרבות מעמד החתימה על הצוואה. לאחר מות המנוחה הגישו בניה בקשה למתן צו קיום צוואה. אחותם הגישה התנגדות בנימוק שהמנוחה לא ידעה להבחין בטיבה של צוואה. שי נעתר לבקשת הבנים ונטל על עצמו את ייצוגם בהליך, בד בבד עם החלטתו להעיד במהלך המשפט על צלילותה של המנוחה ועל כושרה הקוגניטיבי המצוין, כפי שהתרשם בשעתו בעצמו.

האם היה עו"ד שי רשאי ליטול על עצמו את ייצוג הבנים?

- א. כן. זכות הייצוג היא זכות יסוד, כחלק מחופש העיסוק, ועל כן איננה מוגבלת.
- ב. לא. עורך דין לעולם מנוע מלייצג בעל דין בהליך שבו הוא עומד להעיד מטעמו.
- ג. לא. המקרה היחיד שבו רשאי עורך דין לייצג בעל דין בהליך שבו הוא עומד להעיד מטעמו הוא אם מדובר בעניין טכני.
- ד. כן, ובלבד שקיבל עו"ד שי רשות מבית המשפט או מאת הוועד המחוזי.

130. עו"ד ארז הקים לעצמו אתר אינטרנט. הוא מבקש לציין באתר גם את דבר כהונתו כחבר בית הדין הצבאי במסגרת שירות המילואים שלו.

מה הדין?

- א. עו"ד ארז אינו רשאי לציין את דבר כהונתו בבית הדין הצבאי, שכן מדובר בתפקיד שיפוטי.
- ב. עו"ד ארז רשאי לציין את דבר כהונתו בבית הדין הצבאי, שכן מדובר בפרסום באתר אינטרנט.
- ג. עו"ד ארז אינו רשאי לציין את דבר כהונתו בבית הדין הצבאי, שכן מדובר בתפקיד צבאי.
- ד. עו"ד ארז רשאי לציין את דבר כהונתו בבית הדין הצבאי.

131. עו"ד אורן, עורך דין פעיל, הציג את מועמדותו ונבחר למועצת עיריית תל אביב וכן לחבר בוועדה המקומית לתכנון ובנייה בתל אביב. קבלן הגיע לאורן וביקש את ייצוגו בפני הוועדה המקומית לתכנון ובנייה בתל אביב בנוגע למיזם בנייה שהקבלן יזם בתחומי תל אביב.
מה הדין?

- א. אורן רשאי לקבל על עצמו את הייצוג, ובלבד שלא ישתתף בתוקף כהונתו בוועדה לתכנון ובנייה בקבלת החלטות בעניינו של הקבלן לקוחו.
- ב. אורן רשאי לקבל על עצמו את הייצוג אם לא הוא אישית יטפל בעניינו של הקבלן, אלא עורך דין שכיר שלו משרדו.
- ג. אורן לא רשאי לקבל על עצמו את ייצוג הקבלן כי קיים איסור לעשות כן על פי דין.
- ד. אורן לא רשאי לקבל על עצמו את ייצוג הקבלן כי עם בחירתו כחבר במועצת העירייה ובוועדה לתכנון ובנייה אסור לו לעסוק גם במקצוע עריכת הדין.

132. עו"ד ניצן הורשע על ידי בית משפט השלום בירושלים בעבירה של שימוש במסמך מזויף, ונידון לעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בעקבות כך הגישה ועדת האתיקה בקשה לבית הדין המשמעתי להטיל על ניצן עונש של השעיה מעיסוק במקצוע לתקופה ממושכת.
מה הדין?

- א. בית הדין המשמעתי אינו מוסמך להטיל על ניצן עונש נוסף בגין אותו המעשה לאור העיקרון "כבר הורשעת/זוכית".
- ב. בית הדין מוסמך להטיל על ניצן עונש משמעתי אם ימצא שבנסיבות העניין היה בעבירה משום קלון.
- ג. בית הדין מוסמך להטיל על ניצן עונש משמעתי, אך לא עונש של השעיה בפועל מעיסוק במקצוע.
- ד. בית הדין אינו מוסמך להטיל על ניצן עונש משמעתי הואיל ובית המשפט השלום בירושלים לא קבע, במסגרת פסק הדין הפלילי, שנלווה קלון לעבירה.

133. עו"ד אלון מכהן כדירקטור בחברה ציבורית. לנוכח כישורי אלון ומומחיותו, מבקש ממנו הדירקטוריון במליאתו לייצג את החברה בעניין משפטי שבתחום התמחותו המקצועית.
מה הדין?

- א. אלון יוכל לקבל על עצמו את הייצוג. בפעולותיו, הן כדירקטור הן כמייצג, עליו לדאוג לאינטרסים של החברה בלבד.
- ב. אלון יוכל לקבל על עצמו את הייצוג אם לשכת עורכי הדין תתיר לו לעשות כן.
- ג. מאחר שמדובר בחברה ציבורית, יש ניגוד עניינים בין היותו דירקטור בחברה לייצוגה, לכן לא יוכל אלון לקבל על עצמו את הייצוג ללא שיתפטר מכהונתו כדירקטור.
- ד. אלון לא יוכל לקבל על עצמו את הייצוג, שכן על מינוי זה להיעשות באספה השנתית של החברה.

134. עו"ד כהן הפנה לעו"ד לוי תיק לטיפולו בתור טובה, שכן עו"ד לוי מחוסר עבודה. עו"ד לוי טיפל במסירות בלקוח וגבה שכר טרחה בהתאם להסכם ביניהם. לאחר סיום הטיפול בתיק לשביעות רצונו של הלקוח פנה עו"ד כהן ודרש מעו"ד לוי את חלקו בשכר הטרחה.
מה הדין?

- א. מכיוון שעו"ד כהן הפנה את התיק לעו"ד לוי, עו"ד לוי חייב להעביר לעו"ד כהן חלק משכר הטרחה.
- ב. עו"ד כהן אינו זכאי לחלק משכר הטרחה אלא אם נקבע ביניהם אחרת.
- ג. אסור לחלוק בשכר טרחה אם מעבירים את התיק לאחר מכל סיבה שהיא.
- ד. מכיוון שעו"ד כהן הפנה את התיק לעו"ד לוי, עו"ד לוי חייב להעביר לעו"ד כהן חלק משכר הטרחה אלא אם קיימת מניעה אתית מלחלוק בשכר הטרחה.

135. עו"ד ספיר שלחה בחודש ינואר 2013 מכתב ללשכת עורכי הדין, ובו הודיעה כי היא איננה עוסקת בעריכת דין (הגבילה את חברותה בלשכה) ופנתה לעסוק בהוראה. בחודש יולי 2013 ערכה ואימתה ספיר תצהיר לידידתה בתמורה כספית. לימים (בחודש ינואר 2014) הגישה ועדת האתיקה קובלנה משמעתית נגד עו"ד ספיר בגין השירות שנתנה לידידתה.
מה הדין?

- א. מאחר שספיר איננה עורכת דין פעילה היא איננה כפופה למרות הדין המשמעותי, ולכן בית הדין המשמעותי אינו מוסמך לדון בקובלנות משמעתיות נגדה.
- ב. בית הדין המשמעותי מוסמך לדון בקובלנות משמעתיות שתוגשנה נגד ספיר אך ורק בגין מעשים ומחדלים שאירעו לפני הגבלת חברותה, אך אינו מוסמך לדון בקובלנות שעניינן מעשים שנעשו מאז הגבילה ספיר את חברותה בלשכה.
- ג. בית הדין המשמעותי מוסמך לדון בקובלנה, אך ספיר צפויה לזיכוי משום שהיא לא הפרה את כללי האתיקה.
- ד. בית הדין המשמעותי מוסמך לדון בקובלנה, וספיר מצויה בסיכון להרשעה בדינה, משום שהשירות שנתנה לידידתה הוא הפרה של כללי האתיקה.

136. משה שימש דירקטור בחברה ציבורית. נגד משה הוגש כתב אישום פלילי לבית המשפט המחוזי בתל אביב בגין מסירת מידע פנים לצדדי ג' מטעמו לשם ביצוע עסקאות בניירות ערך בקשר עם החברה הציבורית שבה הוא מכהן כדירקטור בניגוד לחוק ניירות ערך. לאחר בירור האישומים הורשע משה בעבירות שאפשר לראות בהן קלון ופסק הדין הפך חלוט. משה נידון ל-3 שנות מאסר בפועל ולתשלום קנס של 700,000 ש"ח. משה הוא חבר פעיל בלשכת עורכי הדין, אולם מאז מינויו לדירקטור בחברה הציבורית מושא כתב האישום לא ניהל משרד עורכי דין, לא ייצג לקוחות ולא ייעץ משפטית לכל צד שהוא ואף לא היו לו כל הכנסות מהיותו עורך דין.
מה הדין?

- א. ועדת האתיקה המחוזית חייבת להגיש תלונה לבירור בפני בית הדין המשמעותי המחוזי של לשכת עורכי הדין, לפי חוק לשכת עורכי הדין (להלן: "החוק").
- ב. ועדת האתיקה המחוזית רשאית להגיש בקשה בפני בית הדין המשמעותי המחוזי להטיל על משה את אחד העונשים האמורים בסעיף 68 לחוק.
- ג. ועדת האתיקה אינה יכולה לפעול נגד משה, שכן העבירה בוצעה שלא בתפקידו כעורך דין, וכן לנוכח העובדה כי בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירה כלל לא עסק בעריכת דין.
- ד. ועדת האתיקה המחוזית לא יכולה לפעול נגד משה בדין המשמעותי, שכן התוצאה תהיה בבחינת עונש כפול על משה.

137. עו"ד דרור בילה עם חברים בצפייה בסרט באחד מבתי הקולנוע בעיר. במהלך ההקרנה הוא צעק על אחד הצופים בקולניות, גידף אותו, השליך פופקורן לכל עבר, רקע ברגליו, ואף נעמד לפרקי זמן ארוכים, והסתיר לחלק מהצופים. דרור לא נעתר לבקשות הצופים לחדול ממעשיו, והמשיך בהתנהלותו במשך למעלה ממחצית השעה. אחד הנוכחים הגיש כעבור שבוע תלונה נגד עו"ד דרור לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, וזו החליטה לימים על העמדתו של דרור לדין משמעתי. עו"ד דרור טען כי בית הדין המשמעתי נטול סמכות לדון בקובלנה זו, ועל כן דרש לזכות אותו.

האם טענתו נכונה?

- א. לא, משום שלא ייתכן שמעשה כה חמור יסתיים בזיכוי, ומבלי שדרור ייתן על כך את הדין.
- ב. כן. בית הדין איננו מוסמך לדון בקובלנה משום שההתנהלות שבגינה הועמד עו"ד דרור לדין משמעתי אינה קשורה לעיסוק המקצועי.
- ג. לא. אף שההתנהלות אינה קשורה לעיסוק המקצועי בית הדין מוסמך לדון בקובלנה ולקבוע כי במקרה זה נעברה עבירה אתית.
- ד. כן. אלא אם כן מדובר בעבירה שיש עימה קלון, ובמקרה זה בלבד מוסמך בית הדין לדון בקובלנות בגין התנהלות שאין לה כל זיקה למקצוע.

138. מר דקל לא שילם לעו"ד ישראל שכר טרחה בעבור עבודתו במסגרת משא ומתן לרכישת דירה ודרש ממנו בכתב להפסיק את הטיפול בתיק ולהעביר אליו את כל המסמכים הקשורים לתיק. בתגובה לכך עיכב עו"ד ישראל את כלל מסמכי התיק של מר דקל אצלו וכן את כספי הפיקדון שהפקיד אצלו בנאמנות מר דקל עבור המוכר ולא העבירם למוכר בזמן שנקבע.

מה הדין?

- א. עו"ד ישראל אינו רשאי לעכב מסמכים או כספי פיקדון בשל חובת הנאמנות ללקוח.
- ב. עו"ד ישראל אינו רשאי לעכב מסמכים, אולם רשאי לעכב כספי פיקדון כדי להיפרע מהם.
- ג. עו"ד ישראל רשאי לעכב את המסמכים, ובתנאי שיגיש תביעה על שכר הטרחה בתוך 3 חודשים מיום שדרש ממנו מר דקל בכתב להעביר את המסמכים, אולם אינו רשאי לעכב את כספי הפיקדון.
- ד. עו"ד ישראל רשאי לעכב את כספי הפיקדון ואילו את המסמכים עליו להעביר מידיית בשל חובת הנאמנות ללקוח.

139. עו"ד כהן מייצג לקוח המצוי בסכסוך עם לקוח שמייצג עו"ד לוי. מכיוון שעו"ד כהן ועו"ד לוי רבו ביניהם פנה עו"ד כהן ישירות ללקוחו של עו"ד לוי עם הצעת פשרה, שכן פחד כי אם יפנה דרך עו"ד לוי עם הצעת הפשרה, עו"ד לוי עלול לסכל אותה בשל המריבה האישית ביניהם.

מה הדין?

- א. עו"ד כהן נהג כשורה, שכן במקרה זה חובת הנאמנות ללקוח גוברת על האיסור לפנות ישירות לצד המיוצג.
- ב. עו"ד כהן לא נהג כשורה, שכן אסור היה לעו"ד כהן לפנות ישירות לצד המיוצג אלא אם ניתן לכך אישור של ועד המחוז.
- ג. עו"ד כהן לא נהג כשורה, שכן אסור היה לעו"ד כהן לפנות ישירות לצד המיוצג אלא אם ניתן לכך אישור של ועדת האתיקה הארצית.
- ד. עו"ד כהן לא נהג כשורה, שכן אסור היה על עו"ד כהן לפנות ישירות לצד המיוצג אלא אם עו"ד לוי הסכים לכך.

140. חברותו של עו"ד אייל בלשכת עורכי הדין הושעתה לשנתיים. אייל הוא חבר בחברת עורכי דין, והוא דורש לקבל תשלומים שהוא זכאי להם מהחברה ואת חלקו ברווחים שהצטברו בה במהלך תקופת השעייתו.
מה הדין?

- א. אין מניעה שאייל ימשיך לקבל את חלקו ברווחי חברת עורכי הדין, ובתנאי שיינתן לכך אישור מהוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין.
- ב. אייל איננו זכאי לקבל בתקופת השעייתו כל תשלום מהחברה, למעט תשלומים בעד שירות שנתן לפני שהושעה ולא כל חלק מרווחי החברה שהצטברו בה במהלך תקופה זו.
- ג. אין מניעה שאייל ימשיך לקבל את חלקו ברווחי חברת עורכי הדין, שכן חברותו בלשכת עורכי הדין הושעתה לתקופה קצובה.
- ד. אייל איננו זכאי לקבל בתקופת השעייתו כל תשלום מהחברה ולא כל חלק מרווחי החברה שהצטברו בה במהלך תקופה זו.

141. מר וגב' יצחקי הם שני עורכי דין הנשואים זה לזה. השניים ייצגו את מרשיהם במסגרת סכסוך שכר טרחה של מרשיהם עם עו"ד דותן. בין הצדדים נחתם הסכם, ולפיו יימסר בירור הסכסוך לרב (להלן: "הרב"), והצדדים מתחייבים לקבל את הכרעתו, על כל משמעויותיה.
דין הבוררות אכן התקיים בין הצדדים ביום 11.11.11. פרוטוקול הדיון נוהל על ידי הרב. לאחר כ-5 שעות דיון, בעת שהתעורר ויכוח בין עו"ד דותן לבין עו"ד יצחקי באשר לדברים שנאמרו מוקדם יותר בהליך הבוררות, הודיעה עו"ד יצחקי כי אפשר לבדוק את הדברים על ידי שמיעת הקלטת הדיון. כך התברר כי עורכי הדין יצחקי הקליטו את דיון הבוררות למן תחילתו באמצעות מכשיר טלפון נייד, ללא ידיעת מי מהנוכחים בדיון על כך.
מה הדין?

- א. עורכי הדין יצחקי עברו על הכלל האוסר על הקלטת דיון בבית המשפט.
- ב. עורכי הדין יצחקי עברו על הכלל האוסר על הקלטת עורך דין אחר.
- ג. לעורכי הדין יצחקי מותר להקליט את הדיון, ומותר להם להשתמש בהקלטה.
- ד. לעורכי הדין יצחקי מותר להקליט את הדיון, אך אסור להם להשתמש בהקלטה.

142. עו"ד אופיר ייצג את מר סוסן בתביעת פיצויים בגין נזקי גוף שהגיש מר סוסן נגד "עתיד חברה לביטוח בע"מ". התביעה התנהלה בבית משפט השלום בנצרת, ונדחתה ביום 12.12.12. במהלך שנת 2008 ערך ד"ר חירותי חוות דעת רפואית בעניינו של מר סוסן לצורך התביעה. במכתבו של עו"ד אופיר מיום 25.10.08, אשר כותרתו היא: "התחייבות בגין חוות דעת רפואית", התחייב עו"ד אופיר כלפי ד"ר חירותי כדלקמן: "החתום מטה, עו"ד אופיר, מתחייב לשלם את הוצאות חוות הדעת הרפואית שתערוך עבור מרשי מיד עם קבלת הסכום הראשון בגין הפיצויים המגיעים לו בגין נזקי גוף שנגרמו לו, ובלבד שייפסק לזכותו פיצוי". בסופו של דבר לא קיבל ד"ר חירותי, כמובן, כל תשלום תמורת עריכת חוות דעתו הרפואית, משום שהתביעה נדחתה.
מה הדין?

- א. עו"ד אופיר עבר על כללי האתיקה משהתנה את התשלום לד"ר חירותי בתוצאות התביעה.
- ב. עו"ד אופיר פעל כשורה, משום שלא הפר את התחייבותו.
- ג. עו"ד אופיר עבר על כללי האתיקה משום שהסכים שהתשלום הראשון ישולם למומחה ולא למרשו, ובכך הפר את חובת הנאמנות כלפי מרשו.
- ד. עו"ד אופיר פעל כשורה, משום שהחובה לשלם לד"ר חירותי מוטלת על מר סוסן ולא על עורך דינו.

143. עו"ד גולן הוסמכה כעורכת דין בשנת 2007. כיום היא עובדת כעורכת דין שכירה במשרד "ולנברג ושות' עורכי דין", העוסק במשפט ימי. לנוכח תחרות קשה בענף המשפט הימי החליט המשרד לצמצם את היקף משרתה של עו"ד גולן. עו"ד גולן, שחששה מהקטנת הכנסתה, מצאה עבודה זמנית כסייעת בגן ילדים, והחלה לעבוד במקביל במשרד ובגן הילדים.
מה הדין?

- א. עו"ד גולן פועלת כשורה, משום שאין ניגוד עניינים בין עבודתה כעורכת דין לבין עבודתה בגן הילדים.
- ב. על עו"ד גולן לבקש היתר מלשכת עורכי הדין לעסוק בעיסוק נוסף, בהתאם לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
- ג. לעו"ד גולן אסור בכל מקרה לעסוק בשום עיסוק נוסף כל עוד היא משמשת כעורכת דין, משום שכך קובעים כללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר), התשס"ג-2003.
- ד. עו"ד גולן פועלת כשורה, משום שעיסוק כסייעת בגן ילדים מצוי ברשימת העיסוקים המותרים כעיסוקים נוספים לעורכי דין, רשימה המנויה בכללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר), התשס"ג-2003.

144. עו"ד לוי, שפתח משרד העוסק בדיני נזיקין, רוצה לשלוח הודעת דואר אלקטרוני לכל חבריו בפייסבוק, שאת חלקם אינו מכיר אישית, וכן לכל החברים של חבריו בפייסבוק. בהודעה יודיע כי פתח משרד העוסק בדיני נזיקין. כמו כן יכלול עו"ד לוי בהודעה דברי תשבחות של לקוחות מרוצים המספרים כיצד עו"ד לוי יכול למצות את כל הזכויות המגיעות לאנשים. בטרם שולח עו"ד לוי את ההודעה לכל האנשים הוא פונה אליכם לעצתכם.
מה הדין?

- א. מדובר בעבירה אתית, ואסור לעו"ד לוי לשלוח את ההודעה.
- ב. מותר לעו"ד לוי לשלוח את ההודעה, ובתנאי שהדברים המסופרים בה הם אמת.
- ג. מותר לעו"ד לוי לשלוח את ההודעה, ובתנאי שלא יבטיח ייעוץ ראשוני חינם.
- ד. מותר לעו"ד לוי לשלוח את ההודעה, אולם עליו לציין כי הוא מתמחה בדיני נזיקין בלבד ולציין את מספר הרישום שלו בפנקס חברי לשכת עורכי הדין.

145. חברותו של עו"ד אלון בלשכת עורכי הדין הושעתה על ידי בית הדין המשמעתי למשך 3 שנים. עו"ד ארז מבקש להעסיק את עו"ד אלון במשרדו בעת תקופת ההשעיה כנהג וכשליח.
האם רשאי עו"ד ארז להעסיק כאמור את עו"ד אלון?

- א. לא. בתקופת ההשעיה אין אפשרות להעסיק את עו"ד אלון במשרד עורכי דין.
- ב. כן, בתנאי שלשכת עורכי הדין תיתן לעו"ד ארז היתר להעסיק את עו"ד אלון.
- ג. לא. לנוכח השעיית עו"ד אלון יש חשש שעיסוקו במשרד עורכי דין יפגע באמון הציבור בעורכי הדין.
- ד. כן. עו"ד אלון לא יעסוק בתקופת השעייתו בעיסוק שיועד לעורכי דין, ולכן אין השעייתו מגבילה אותו מלעבוד במשרד עורכי דין בתפקידים של שליח ונהג.

146. עו"ד חן, באישור הלקוח, שילמה עבורו אגרת רישום הערת אזהרה. יום לאחר ששילמה פנתה עו"ד חן ושלחה ללקוח דרישת תשלום. הלקוח לא החזיר את הכסף לאחר פרק זמן סביר, ועו"ד חן פנתה בשנית וביקשה לקבל חזרה את הכסף ששילמה. לאחר פנייתה זו החזיר לה הלקוח את הכספים ששילמה עבורו.
מה הדין?

- מכיוון שאסור לעו"ד לשלם את הוצאותיו של הלקוח או להלוות לו כספים, עו"ד חן עברה עבירה אתית.
- מכיוון שעו"ד רשאי לשלם רק אגרות לבית משפט בשם הלקוח, עו"ד חן עברה עבירה אתית.
- עו"ד רשאי לשלם את האגרות עבור הלקוח, אולם עליו לבקש את החזר עליהן רק בסיום הטיפול במקרה, ועל כן פנייתה המידית של עו"ד חן ללקוח היא עבירה אתית.
- מכיוון שעו"ד חן נקטה אמצעים לגביית הכספים מאת הלקוח בתוך זמן סביר לאחר ששילמה את ההוצאות, לא עברה עבירה אתית.

147. עו"ד כהן הגיש כתב הגנה בשם מרשו לבית המשפט. לאחר תחילת המשפט הגיש עו"ד כהן בקשה אחרת לבית המשפט. בחתימה על הבקשה הנ"ל שכח עו"ד כהן לציין את מספר הרישום שלו בפנקס חברי לשכת עורכי הדין. הצד שכנגד טוען כי עו"ד כהן עבר בכך עבירה אתית.
מה הדין?

- מדובר בעבירה אתית, שכן על כל מסמך המוגש בשם לקוח מחויב עורך הדין לציין את מספר הרישום שלו, גם אם לא מדובר בהליך משפטי.
- לא מדובר בעבירה אתית, שכן במקרה זה של הליך בבית משפט החובה לציין את מספר הרישום נוגעת רק למסמך הראשון שעורך הדין מגיש בשם לקוחו בהליך בבית משפט.
- מדובר בעבירה אתית, שכן מדובר בהליך משפטי בפני בית משפט, ועל כל מסמך המוגש בשם לקוח לבית המשפט על עורך דין לציין את מספר הרישום שלו.
- לא מדובר בעבירה אתית, שכן אין חובה לציין את מספר הרישום על מסמכים המוגשים לבית המשפט, אלא רק באימות תצהירים.

148. מנחם פנה לעו"ד שלומי וביקש ממנו לטפל בעניין משפטי שהתעורר לאחרונה. עו"ד שלומי יודע כי עו"ד אבי כבר מטפל בעניין זה בשביל מנחם.
מה על עו"ד שלומי לעשות?

- עו"ד שלומי אינו צריך לעשות דבר.
- עו"ד שלומי אינו צריך לעשות דבר, ובתנאי שיוודא כי מנחם מסר הודעה לעו"ד אבי בדבר העברת הטיפול.
- על עו"ד שלומי למסור הודעה לעו"ד אבי, ללא דיחוי, ולפיה הטיפול בעניינו של מנחם עבר לידי, ויוודא את מסירת ההודעה.
- על עו"ד שלומי למסור הודעה לעו"ד אבי, ללא דיחוי, ולפיה הוא מעוניין לקבל לידי את הטיפול בעניינו של מנחם, ויוודא את מסירת ההודעה. עם קבלת הסכמתו של עו"ד אבי יוכל עו"ד שלומי להתחיל את הטיפול בעניין.

149. לידי עו"ד עדי נתקבל סכום כסף תמורת הוצאות משפט שנפסקו לזכות מרשו בתביעה שבה זכה. כמוסכם בין עו"ד עדי למרשו, מבקש עדי לנכות את חובו של מרשו מהסכום שנתקבל לידי ו להעביר למרשו רק את היתרה.
מה הדין?

- א. עדי איננו רשאי לנכות את החוב מהסכום שהתקבל לידי, ועליו להעבירו ללא שיהוי לידי מרשו.
- ב. עדי רשאי לנכות את הסכום, ובתנאי שיודיע על כך למרשו בתוך זמן סביר.
- ג. עדי איננו רשאי לנכות את החוב מהסכום שהתקבל לידי אלא אם יקבל את אישור בית המשפט שפסק את הוצאות המשפט לדבר.
- ד. עדי רשאי לנכות את הסכום.

150. עו"ד יוני ייצג את ישי במסגרת תביעה לתשלום פיצויים בעקבות נזקי גוף שנגרמו לו. הנתבעים חויבו בתשלום פיצויים בסך 250,000 ש"ח, שאותם שילמו לעו"ד יוני. יוני ניכה מתוך סכום זה את שכר טרחתו בסך 50,000 ש"ח, ואת היתרה הוא ביקש להעביר לישי. אלא שלמרות מאמצים שכללו הסתייעות בחוקר פרטי, לא עלה בידו למצוא אותו. לפיכך הפקיד את הסך של 200,000 ש"ח (להלן: הכסף) בחשבון העו"ש השוטף של המשרד, והמתין שישי ייצור עמו קשר. כעבור שנה הוא פגש את ישי באקראי, הזמינו למשרד, ושם מסר לו המחאה ע"ס 200,000 ש"ח.
האם פעל עו"ד יוני כדין?

- א. כן, עו"ד יוני העביר לישי את מלוא הסכום המגיע לו, וזאת בהזדמנות הראשונה שבה התאפשר לו לעשות כן.
- ב. כן, אם הוסכם מראש ששכר הטרחה יהא בסך של 50,000 ש"ח, והוא ייגבה מתוך סכום הפיצויים שישולמו לידי הנאמנות של עו"ד יוני.
- ג. לא, היה על עו"ד יוני להפקיד את הכסף בחשבון פיקדונות נפרד ולהשקיעו באחת הדרכים שמתירים כללי האתיקה המקצועית.
- ד. לא, משום שאסור בשום מקרה לעורך דין לגבות את שכרו מתוך כספי פיצויים שנמסרו לידי הנאמנות עבור לקוחו.

אתיקה מקצועית - תשובות

הסבר	סעיף	תשובה	שאלה
<ul style="list-style-type: none"> ■ חברותו של חבר הלשכה תפקע בהתקיים אחד מאלה : <ul style="list-style-type: none"> א. <u>החבר הודיע ללשכה בכתב על פרישתו ממנה (עו"ד ברק).</u> ב. החבר חדל להיות תושב ישראל. ג. <u>החבר הוכרז פושט רגל (עו"ד ארנון).</u> ד. החבר נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה והעונש בוצע. ■ <u>לעניין עו"ד דליה: השעיית חברות, כשמה, אינה מביאה לפקיעתה.</u> ■ <u>לעניין עו"ד טל: הגבלת חברות, מעצם השם בלבד, אינה מביאה לפקיעת החברות.</u> 	סעיפים 48, 49 ו-52 לחוק הלשכה	ד	1
<ul style="list-style-type: none"> ■ ייצוג אדם בפני רשם החברות והשותפויות הוא פעולה שנתייחדה לעורכי דין. ■ לעניין עו"ד רוני ועו"ד כרמית - עורך דין שיש לו מעסיק (שאינו עורך דין, שותפות או חברת עורכי דין) לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו, אם מעסיקו פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד השירות. ■ לעניין עו"ד כרמית - חל גם הכלל שלפיו חבר לשכה שהושעה אינו רשאי לבצע פעולות שנתייחדו לעורך דין. ■ לאור האמור לעיל, הן עו"ד רוני והן עו"ד כרמית אינם רשאים לתת שירות משפטי בנסיבות העניין. 	סעיף 50 לחוק הלשכה, סעיף 11 לכללי האתיקה	ב	2
<ul style="list-style-type: none"> ■ מען משרד עורך הדין ודרכי התקשרות וכן תחומי עיסוקו של עורך הדין ושל משרדו נמנים עם הדברים המותרים בפרסום. ■ פרסומת באינטרנט ובמדריכים מקצועיים מסווגים יכול שתכלול גם ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי וכן תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחו"ל. ■ המודעה עומדת במלואה בכללים המפורטים לעיל ולכן ועדת היעוץ לענייני פרסומת תאשרה. 	סעיף 3 לכללי הלשכה (פרסומת)	א	3
<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>לעניין דרישת שכר כולל - עורך דין לא יקבל מלקוחו תשלום אשר יכול שטרחה והוצאות בלי להבחין בין שכר הטרחה לבין ההוצאות ובלי לפרט מהן ההוצאות.</u> ■ <u>לעניין עיכוב התיק הנוסף - עורך דין אינו רשאי לעכב אצלו כספים או מסמכים שאינם קשורים לתיק שלגביו מתנהל הסכסוך בקשר לשכר הטרחה (ע"א 7097/02 מנורה חברה לביטוח נ' קפלינסקי (לא פורסם)).</u> ■ מכאן שעו"ד ניסים לא רשאי היה לדרוש שכר כולל ללא פירוט הוצאות וכן לא רשאי היה לעכב את התיק הנוסף (שאינו לגביו מחלוקת בעניין שכר הטרחה). 	סעיף 85 לחוק הלשכה	ג	4

<ul style="list-style-type: none"> ■ בעסקה לרכישת דירה מקבלן, עורך הדין אינו רשאי בשום אופן לייצג הן את הקבלן והן את רוכש הדירה (והסכמת הצדדים כי עורך הדין ייצגם, אינה משנה לעניין זה). ■ כאשר עורך הדין מייצג את הקבלן בעסקה כאמור, יחולו עליו הכללים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. עליו לציין בהסכם המכר כי הוא אינו מייצג את רוכש הדירה באותה עסקה. ב. הוא לא יקבל מהרוכש שכר בעד שירות שהוא נתן לקבלן. ג. הוא רשאי לטפל למען הרוכש בביצוע הרישום בלבד ולקבל שכר עבור פעולה זו. ■ כאשר עורך הדין טיפל עבור הרוכש בביצוע הרישום, אין הוא רשאי לייצג את הקבלן בסכסוך שיתגלע לאחר מכן בינו לבין הרוכש, אלא אם כן נסתיים רישום הזכויות על שם הרוכש. לאחר רישום הזכויות על שם הרוכש תמה חובת הנאמנות של עורך הדין כלפיו, ומאותו מועד אין מניעה שעורך הדין ייצג את הקבלן מול הרוכש (ובלבד שהתביעה אינה קשורה לרישום). מכאן שעורכת הדין אינה רשאית לייצג את הקבלן בתביעה של הדייר השני העוסקת ברישום עצמו (שבו היתה מעורבת) (אתיקה מקצועית 11). 	<p>כללי הלשכה (ייצוג בעסקאות בדירות)</p>	<p>5</p>	<p>ב</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ייצג אדם בהליך משפטי, אם הוא עומד להעיד מטעמו במסגרת ההליך. ■ כאשר עורך הדין נקרא להעיד מטעם לקוחו, עליו להפסיק את הייצוג. ■ עם זאת, רשאי עורך הדין להעיד מטעם לקוחו, מבלי להפסיק את הייצוג, באחד מהמקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. כאשר נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד. ב. כאשר העדות היא בעניין טכני בלבד. ג. ניתן אישור בית המשפט. ד. ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה. 	<p>סעיף 36 לכללי האתיקה</p>	<p>6</p>	<p>ג</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ הכלל הוא שעורך הדין לא ימנע מחברו הקלה, ובכלל זה יסכים לבקשה לשינוי מועד, כשחברו נקרא למילואים, מצוי בחופשת לידה או בחופשה לצורך שמירת הריון, חלה במחלה או שרוי באבל. ■ כחריג לכלל זה נקבע, כי עורך דין רשאי לסרב לבקשה להקלה אם היענותו לבקשה תביא לפגיעה משמעותית בעניינו של לקוחו. ■ על-פי נתוני השאלה, החריג לכלל אינו מתקיים בשל הדחייה הקצרה, ולכן עו"ד לוי אינו רשאי להתנגד לבקשת עו"ד ישראלי לדחיית מועד הדיון. 	<p>סעיף 26 לכללי האתיקה</p>	<p>7</p>	<p>ב</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ מקומות הפרסום: <ul style="list-style-type: none"> א. רדיו אינו נמנה על המקומות המותרים בפרסום (ולכן לא תותר בו כל סוג של פרסומת). ב. מגזינים ואינטרנט הם מקומות המותרים בפרסום (ובלבד שמדובר בתכנים מותרים בפרסום). ■ תכני הפרסום: <ul style="list-style-type: none"> א. הבטחת הנחות או תנאי תשלום אינם נמנים על הדברים המותרים בפרסום. ב. תואר שהשימוש בו מוסדר בדין אחר (למשל, רואה חשבון) מותר בפרסום. ג. ציון תפקיד שממלא עורך הדין או שמילא בעבר (לדוגמה, שוטר בדימוס) מותר בפרסום באינטרנט ובמדריכים מקצועיים מסווגים בלבד (ולא במגזינים או במקומות אחרים). ■ מכאן שלא תותר פרסומת ברדיו בכל מקרה (מבחינת מקום הפרסום); לא תותר האמירה "מחירים נוחים" בכל מקרה (מבחינת תכני הפרסום); וכן לא יותר ציון "שוטר בדימוס" במגזינים. 	<p>סעיף 3 לכללי הלשכה (פרסומת)</p>	<p>8</p>	<p>ב</p>

<p>■ עורך דין שהוא חבר מועצה, או שטרם חלפה שנה מתום היותו חבר מועצה, אינו רשאי לבצע את הפעולות הבאות:</p> <p>א. לייצג את לקוחו בפני המועצה.</p> <p>ב. לייצג את לקוחו בהליך שהמועצה היא צד לו.</p> <p>ג. להשתתף בדיון או בהצבעה בישיבות המועצה בעניין הנוגע ללקוחו.</p> <p>■ סעיפים א' ו-ב' יחולו גם על עורך דין שהוא <u>שותפו</u>, מעבידו או עובדו של עורך הדין.</p> <p>■ כיוון שטרם חלפה שנה מתום תפקידו של עו"ד משה כחבר מועצת עיריית פתח-תקווה, אין הוא רשאי לייצג לקוח בהליך שהעירייה היא צד לו. <u>איסור זה יחול גם על שותפו למשרד (במהלך אותה השנה).</u></p>	<p>סעיף 2 לכללי הלשכה (חברי גופים נבחרים או ממונים)</p>	<p>ג</p>	<p>9</p>
<p>■ להלן הפעולות בהן נקט עורך הדין:</p> <p>א. <u>משלוח מכתב ללקוחותיו הקודמים</u> - אין פסול בעדכון הלקוחות לגבי פרטי המשרד (כתובת וכו').</p> <p>ב. <u>משלוח מכתב למחלקות המשפטיות</u> - כל פנייה יזומה של עורך הדין ללקוחות פוטנציאליים היא בגדר שידול אסור, הגם שתחומי עיסוק כשלעצמם הם פרט שניתן לפרסמו (במקומות המותרים).</p> <p>ג. <u>פרסום המודעה בעיתון</u> - שטח פרסומת בעיתונות לא יעלה על שמינית העמוד (והפרסומת תהיה באותיות בצבע אחד בלבד). לפיכך, פרסום על פני עמוד שלם הוא בגדר פרסום אסור.</p> <p>ד. <u>שכירת משרד יחסי ציבור</u> - אין פסול בכך שעורך דין שוכר איש יחסי ציבור, ובלבד שהדריך אותו במגבלות כללי האתיקה החלות עליו כעורך דין (אתיקה מקצועית: גליון 25).</p>	<p>כללי הלשכה (פרסומת)</p>	<p>א</p>	<p>10</p>
<p>■ <u>העברת הטיפול לעורך דין אחר</u> - על אף הוראה כללית שבייפוי כוח, המרשה לעורך דין להעביר את הטיפול לחברו, רשאי עורך הדין לעשות כן רק אם נתן לכך הלקוח הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב (אולם, עורך הדין רשאי, על-פי הוראה כללית כאמור, לאצול מסמכיו ועורך דין אחר או להיעזר בו). בענייננו מדובר בהעברת הטיפול לעורך דין אחר, ולפיכך היה על עורך הדין המעביר לקבל את הסכמת הלקוח.</p> <p>■ <u>הסכם הפשרה</u> - עורך הדין צריך לקבל את הסכמת הלקוח לכל הליך של פשרה (אתיקה מקצועית: 20).</p>	<p>סעיף 18 לכללי האתיקה, סעיף 79א לחוק בתי המשפט</p>	<p>ג</p>	<p>11</p>
<p>■ <u>כלל א'</u>: עורך דין רשאי ואף חייב להיפגש עם עדיו, לראיינם ולהכיר את תוכן עדותם, אך נאסר עליו לשים דברים בפיהם או לתת בידיהם את התשובות "הרצויות". כן נאסר על עורך הדין להיפגש עם עדים אחדים לצורך תיאום גרסאות (ע"פ 226/54 אלופי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ט 1345). לפיכך, הפעולות של מתן דף התשובות ללקוח, כמו גם הפגישה עם אחות חדר הניתוח, מהווים עבירות אתיות.</p> <p>■ <u>כלל ב'</u>: עורך דין לא ישלם כל תשלום לעד תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט. בענייננו, התשלום לרופא המרדים אינו מותנה בתוצאות המשפט, ולכן אין בו כל פסול.</p>	<p>סעיף 35 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>12</p>

<p>13</p>	<p>ד</p>	<p>סעיף 85 לחוק הלשכה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ בלל א': עורך דין לא יקבל מלקוחו תשלום אשר יכלול שכר טרחה והוצאות בלי להבחין בין שכר הטרחה לבין ההוצאות ובלי לפרט מהן ההוצאות. ■ בלל ב': עורך הדין המקבל כספים בעבור לקוחו, בין בפסק דין ובין בדרך אחרת, חייב להעבירם במלואם ללקוחו, ואין הוא רשאי לנכות מהם את שכר טרחתו (ואולם, עורך הדין ולקוחו רשאים להסכים ביניהם אחרת) (ע"א 495/59 בנק למלאכה נ' בית חרושת ליהלומים מרגלית, פ"ד יד 465). ■ בלל ג': עורך דין רשאי לעכב אצלו כספים, נכסים או מסמכים של לקוחו לשם הבטחת שכר טרחתו ולשם הבטחת החזר הוצאות שהוציא, ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו תוך 3 חודשים מהיום שבו דרש ממנו הלקוח בכתב את מה שעוכב. לכלל זה נקבע חריג, שלפיו עורך דין אינו רשאי לעכב אצלו כספים או מסמכים שאינם קשורים לתיק שלגביו מתנהל הסכסוך בקשר לשכר הטרחה. כלומר, נאסר על עורך דין לעכב אצלו כספים או מסמכים של הלקוח שהגיעו לידיהו במסגרת תיקים שאין לגביהם מחלוקת בעניין שכר הטרחה (ע"א 7097/02 מנורה נ' קפלינסקי (לא פורסם)). ■ במכתבו הראשון ללקוח הפר עורך הדין את כלל א', שלפיו על עורך הדין להבחין בין שכר ובין הוצאות; בניכוי כספי שכר טרחתו הפר עורך הדין את כלל ב', שלפיו על עורך הדין להעביר ללקוחו את מלוא הסכום שקיבל עבורו מבלי לנכות את שכר טרחתו, ובעיכוב התיקים האחרים הפר עורך הדין את החריג לכלל ג', שלפיו נאסר על עורך הדין לעכב תיקים שאין לגביהם מחלוקת בעניין שכר הטרחה.
<p>14</p>	<p>א, ד</p>	<p>סעיפים 19 ו-31 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ באשר להיעדר הפנייה המוקדמת לעורך הדין - בטרם יפתח עורך דין בשם לקוחו בהליך משפטי נגד עורך דין אחר, עליו לפנות בכתב לאותו עורך דין, ואם קיימת אפשרות גם בעל-פה, כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום. לכלל זה נקבע חריג, שלפיו עורך דין אינו חייב לפנות תחילה לחברו, אם יש בפנייה כדי לגרום נזק ללקוחו. על-פי נתוני השאלה, אין חובה על עורך הדין לפנות לחברו קודם לפתיחת ההליכים נגדו, שכן פנייה כאמור עלולה לאפשר לו לעזוב את הארץ ובכך להסב נזק ללקוחו. ■ באשר לאי קיום חובת הסודיות - עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, אלא אם כן הסכים הלקוח במפורש אחרת. בענייננו, מכיוון שנתקבלה הסכמת הלקוח, אין מניעה שעורך הדין יתראיין לטלוויזיה ויספר על טענות לקוחתו כלפי עורך הדין. ■ מכאן שעורך הדין לא עבר עבירה אתית הן בהיעדר הפנייה המוקדמת והן בראיון שהעניק לטלוויזיה. ■ מכיוון שהנתון של "הסכמת הלקוח" מופיע בגוף השאלה, אשרה הלשכה גם את חלופה א'.
<p>15</p>	<p>ד</p>	<p>סעיפים 3 ו-36 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ פגישה עם הלקוח מחוץ למשרד עורך הדין - ככלל, על עורך דין לקבל את לקוחו במשרדו. אולם לכלל זה נקבעו חריגים, אשר בהתקיים אחד מהם, רשאי עורך הדין לקבל את לקוחו מחוץ למשרדו: <ol style="list-style-type: none"> א. כאשר הדבר נעשה בניסיונות ההולמות את כבוד המקצוע. ב. כאשר הוא משמש יועץ קבע ללקוח והפגישה מחוץ למשרדו נעשית לשם מתן שירות יעיל לאותו לקוח, ובניסיונות ההולמות את כבוד המקצוע. ■ הכנת הלקוח לעדות - עורך דין רשאי ואף חייב להיפגש עם עדיו, לראייתם ולהכיר את תוכן עדותם, אך נאסר עליו לשים דברים בפיהם או לתת בידיהם את התשובות "הרצויות". ■ מתן עדות על-ידי עורך הדין ללא הפסקת ייצוג - אמנם כאשר עורך הדין נקרא להעיד מטעם לקוחו, עליו להפסיק את הייצוג, אלא שאחד החריגים לכלל זה קובע כי עורך דין רשאי להעיד מטעם לקוחו, מבלי להפסיק את הייצוג, כאשר הוא נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד. ■ תיאום עדויות - דיווח ללקוח לגבי תוכן עדותו של בעל דין אחר עולה כדי עבירה של שיבוש מהלכי משפט. כזכור, עבירה אתית כוללת הפרת כל דין המטיל חיוב או איסור על עורך דין בקשר למקצועו.

16	א	סעיף 13(ג) לכללי האתיקה, תקנה 473 לתקסדי"א	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין רשאי להשתחרר מייצוג לקוחו בפני בית המשפט, בכפוף להוראות הבאות: <ul style="list-style-type: none"> א. בהליך אזרחי - עורך דין ישתחרר מייצוג אם לקוחו ביקש לשחררו בהודעה לבית המשפט וליתר בעלי הדין, ואם עורך הדין הוא שמבקש להשתחרר מייצוג - עליו לקבל רשות מבית המשפט. ב. בהליך פלילי - סניגורו של נאשם רשאי להשתחרר מן הייצוג רק ברשות בית המשפט. ■ מאחר שהלקוח הוא שמבקש לשחרר את עורך דינו מהייצוג, רשאי הוא לעשות כן רק לאחר שנמסרה הודעה לבית המשפט ולצד שכנגד (ואין הוא זקוק לרשות מאת בית המשפט).
17	ד	סעיף 15 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו, או שטיפל בעסקה או שהשתתף בטיפול בה, לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך או העסקה, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור.
18	ב	סעיף 11 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ירכוש טובת הנאה חומרית, פרט לשכר טרחתו, בעניין שהוא משמש בו אחד מאלה: <ul style="list-style-type: none"> א. נאמן; ב. מפרק; ג. מנהל עזבון; ד. כונס נכסים.
19	ד	סעיף 17 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ייצג אדם בעניין שדן בו כשופט או כבורר. ■ <u>לעניין חלופה א'</u>: הסכמת הצדדים אינה משנה לעניין זה שכן אין סייג או חריג לכלל האמור.
20	ד	סעיפים 20 ו-50א לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ חבר לשכה שהושעה ממשיך להיות כפוף לדין המשמעתי של הלשכה. ■ על חבר לשכה שהושעה יחולו כללי החברות המוגבלת, והוא לא יוכל לעשות פעולות שנתייחדו לעורכי דין. ■ עריכת מסמכים בעלי אופי משפטי בשביל אדם אחר היא פעולה שנתייחדה לעורכי דין. ■ מכאן שעורך דין יוסף עבר עבירה אתית בכך שערך תצהירים בתקופת השעייתו, ולכן ניתן להעמידו לדין.
21	ד	סעיף 59 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יעסיק במשרדו אדם שחברותו בלשכה הושעתה (בתקופת ההשעיה) או אדם שהוצא מן הלשכה. לכלל זה נקבע סייג, שלפיו <u>הלשכה רשאית להתיר חריגה מהוראה זו</u>. ■ <u>לעניין חלופות ב' ו-ג'</u>: האיסור אינו מצטמצם להעסקת עורך דין מושעה בעבודה משפטית.
22	ד	-	<ul style="list-style-type: none"> ■ כאשר עורך דין אינו שומר על כבוד חברו ומתבטא כלפיו בלשון שאינה ראויה, ניתן יהיה להאשימו בעבירה אתית, אף בהיעדר הטלת אחריות פלילית או אזרחית מכוח דיני לשון הרע. נקבע כי מדובר בשני מישורים שונים, אשר בבסיסם תכליות נפרדות. עניינה של המערכת המשמעטית בשמירה על התדמית הראויה של המקצוע ועל התפקוד הראוי של העוסקים במקצוע, ואילו דיני לשון הרע עניינם בהטלת אחריות אזרחית ופלילית שגדרה שונים (ע"ע 2379/07 לשכת עורכי הדין נ' רוזנצוויג (לא פורסם)).
23	א	סעיף 15 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו, או שטיפל בעסקה או שהשתתף בטיפול בה, לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך או העסקה, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור. ■ <u>לעניין חלופה ד'</u>: הלשכה אינה רשאית להתיר חריגה מן הכלל האמור.

<p>■ כאשר עורך דין הורשע בבית משפט <u>א</u> בבית דין צבאי בפסק דין בשל עבירה פלילית, רשאי בית דין משמעתי מחוזי לנהוג כדלקמן, אם מצא שהיה בעבירה <u>קלון</u> :</p> <p>א. להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית לפי בקשת קובל.</p> <p>ב. להשעותו זמנית, לפי בקשת קובל, עד להכרעת בית הדין המשמעתי בבקשת הקובל (לפי סעיף א' שלעיל) להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית.</p>	סעיף 75 לחוק הלשכה	ד	24
<p>■ אם המועצה הארצית קבעה תעריף מקסימלי, לא יקבל עורך דין שכר גבוה ממנו. עורך דין שקיבל שכר טרחה בניגוד לדין, עובר עבירת משמעת (אך אין בכך כדי לשלול ממנו שכר ראוי בעד השירות).</p> <p>■ מי ששילם שכר טרחה מעבר לתעריף המקסימלי, רשאי לדרוש את החזר היתרה, על-אף כל הסכם.</p> <p>■ יוער : על-פי נסיבות השאלה, אין מדובר בסכום "פיקס" (קבוע מראש).</p>	סעיפים 86 ו-87 לחוק הלשכה	ד	25
<p>■ עורך הדין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו.</p> <p>■ ככלל, עורך דין לא יבוא בדברים עם אדם העומד להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בעניין הנוגע לעדותו. אחד החריגים לכלל זה קובע כי עורך הדין רשאי לבוא בדברים עם עד מטעם הצד שכנגד כאשר ניתנה הסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג - כאשר ניתנה הסכמת בא כוחו.</p>	סעיף 37 לכללי האתיקה	א	26
<p>■ אלה רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי מחוזי בשל עבירת משמעת, בין ביוזמתם ובין על-פי תלונת אדם שהוגשה להם :</p> <p>א. ועדת האתיקה הארצית.</p> <p>ב. ועדת אתיקה מחוזית.</p> <p>ג. היועץ המשפטי לממשלה.</p> <p>ד. <u>פרקליט המדינה</u>.</p>	סעיף 63 לחוק הלשכה	ג	27
<p>■ עורך דין שקיבל עניין לטיפולו וידוע לו כי אותו עניין מטופל על-ידי עורך דין אחר, ימסור לעורך הדין האחר, בלא דיחוי, הודעה ולפיה העניין הועבר לטיפולו ויוודא את מסירת ההודעה.</p>	סעיף 27 לכללי האתיקה	ב	28
<p>■ במשפט פלילי, להבדיל ממשפט אזרחי, עורך דין <u>אינו</u> רשאי לקבל שכר טרחה התלוי בתוצאות המשפט.</p>	סעיף 84 לחוק הלשכה	ד	29
<p>■ בית הדין המשמעתי מוסמך להחליט כל אחת מאלה :</p> <p>א. להרשיע נאשם בשל עבירת משמעת ולא להטיל עליו עונש.</p> <p>ב. לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולמתלונן.</p> <p>ג. לחייב נאשם שהורשע בגביית שכר טרחה מופרז, בהחזר השכר, כולו או מקצתו.</p> <p>ד. לחייב נאשם שהורשע בתשלום פיצויים למתלונן או לאדם אחר שניזוק מן העבירה.</p> <p>ה. לחייב מתלונן בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש או לשם קינטור או ללא יסוד.</p> <p>ו. לחייב את הלשכה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שלא היה יסוד להגשת הקובלנה או אם נתקיימו נסיבות אחרות המצדיקות זאת.</p> <p>ז. לחייב את המדינה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הקובל הוא היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה ואם נתקיימו תנאי סעיף ו' שלעיל.</p>	סעיף 69 לחוק הלשכה	א	30
<p>■ הלכה היא כי שכר הטרחה הנפסק בתום הליך משפטי שייך ללקוח ולא לעורך דינו. בהמשך לכך נקבע כי עורך הדין המקבל כספים בעבור לקוחו, בין בפסק דין ובין בדרך אחרת, חייב להעבירם במלואם ללקוחו, ואין הוא רשאי לנכות מהם את שכר טרחתו. ואולם, עורך הדין ולקוחו <u>רשאים להסכים ביניהם אחרת</u> (ע"א 495/59 בנק למלאכה נ' בית חרושת ליהלומים מרגלית, פ"ד יד 465).</p>	סעיף 40(ב) לכללי האתיקה	ג	31

<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין חייב להודיע ללקוחו ולהעביר כל סכום כסף שקיבל עבורו (מצד ג'), תוך זמן סביר מעת קבלתו. כלל זה, על-פי לשונו הפשוטה, מחייב כי הכספים יתקבלו מצד שלישי (ולא מהלקוח עצמו). ■ מכאן שעורך דין שאינו משיב ללקוח כספים שזה נתן לו כפיקדון אינו עובר עבירה אתית של עיכוב כספים שקיבל עבור לקוחו (לפי האמור לעיל). עם זאת, עורך הדין עובר עבירה אתית בשל הפרת חובתו הכללית לייצג את לקוחו בנאמנות ובמסירות (על"ע 9013/05 הוועד המחוזי נ' יהודה יורם (לא פורסם)). 	-	א	32
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין המגיש לבית המשפט ייפוי כוח עם הגבלות שונות המונעות ממנו לבצע פעולות עבור לקוחו או לקבל מסמכים שונים בעבורו על מנת לגרום לסחבת בהליך המשפטי, מפר את חובתו לסייע לבית המשפט לעשות משפט ועובר בכך עבירה אתית (על"ע 4743/02 שמחה ניר נ' הוועד המחוזי (לא פורסם)). 	-	ד	33
<ul style="list-style-type: none"> ■ כאשר עורך דין שולח מכתבי גביית חוב לבני משפחתם ושכניהם של חייבים, פוגע הדבר בשם הטוב של החייבים ובפרטיותם, ומהווה עבירה משמעת (על"ע 249/06 מנדלבוים נ' ועד מחוז ירושלים (לא פורסם)). 	-	ד	34
<ul style="list-style-type: none"> ■ לעניין תביעת הגירושין - עורך דין לא יטפל נגד לקוח בעניין שטיפל בו קודם לכן למען אותו לקוח או בעניין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו. מכאן שאסור היה לעו"ד נורית להגיש את כתב ההגנה בתביעת הגירושין בשל הזיקה העניינית למידע שקיבלה מבני הזוג. ■ לעניין התביעה נגד הבנק - אין כל איסור על הגשת התביעה נגד הבנק, שכן האיסור היחיד לייצוג נגד לקוח לשעבר הוא איסור הנובע מזיקה עניינית בין הטיפול הנוכחי לבין המידע שעורך הדין קיבל בעבר מהלקוח (ראו לעיל). מאחר שאין בענייננו כל זיקה עניינית בין תביעת הפיטורין לבין הטיפול בענייני המקרקעין של הבנק, אין כל מניעה שעו"ד נורית תגיש את התביעה נגד הבנק. 	סעיף 16 לכללי האתיקה	א	35
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ינקוט איומים בפנותו לצד שכנגד. ■ כדי שפניית עורך דין לצד שכנגד לא תהווה איום אסור, עליה להזכיר אמצעי חוקי שיופעל נגד הצד שכנגד, והאמצעי צריך להיות אמצעי שנוצר לשם מימוש טבעי וישיר של הזכות המשפטית הנדונה. אסור, למשל, לאיים על הצד שכנגד בתלונה למשטרה או לאיים על עורך דינו של הצד שכנגד בהגשת תלונה ללשכה. 	סעיף 24 לכללי האתיקה	ג	36
<ul style="list-style-type: none"> ■ לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית ביודעו שאינה נכונה. אולם רשאי הוא להכחיש בכתב טענות בהליך אזרחי, <u>אן</u> לכפור בעובדה בהליך פלילי. 	סעיף 34 לכללי האתיקה	ב	37
<ul style="list-style-type: none"> ■ מי שאינו עורך דין לא יעשה את פעולות שנתייחדו לעורך דין, כדוגמת ייצוג בפני משרד ההוצאה לפועל. ■ יוער כי לאדם שאינו עורך דין מותר לבצע פעולות שנתייחדו לעורך דין רק אם הוא עושה זאת באופן חד פעמי וללא תמורה. על-פי נתוני השאלה, אין מדובר בפעולה חד פעמית ("כדרך קבע"). 	סעיף 20 לחוק הלשכה	ג	38
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין רשאי לעכב אצלו כספים, נכסים או מסמכים של לקוחו שהגיעו לידו עקב שירותו ללקוח, לשם הבטחת שכר טרחתו והוצאותיו, ובלבד שהגיש תביעה תוך 3 חודשים מהיום שבו הלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב. ■ לעניין חלופה ג': חלופה זו מנסה לבלבל עם ההוראה, שלפיה עורך דין אינו רשאי לעכב אצלו כספי מזונות לאישה ולקטינים. 	סעיף 88 לחוק הלשכה	ד	39

<ul style="list-style-type: none"> ■ בשאלה זו עליך לסמן את החלופה השגויה. ■ חלופה ב' נכונה: הסמכות לדון בעתירות נגד לשכת עורכי הדין בקשר להסדרת עיסוק (לרבות עתירה בעניין החלטת אחד מהקובלים להגיש קובלנה או שלא להגיש), מסורה בידי בית המשפט לעניינים מינהליים. ■ חלופה ג' נכונה: בכל עת עד להכרעת הדין בבית דין משמעתי מחוזי, רשאי היועץ המשפטי לממשלה להפסיק הליכים הנוגעים לעבירת משמעת של חבר הלשכה המשמש בתפקיד במסגרת השירות המשפטי של המדינה, וזאת, כאשר העבירה המיוחסת לו קשורה במילוי תפקידו של החבר. ■ חלופה ד' נכונה: היועץ המשפטי לממשלה רשאי להתייצב, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים בכל הליך משמעתי, גם אם לא היה קובל או מערער. ■ חלופה א' שגויה: כקובל, רשאי היועץ המשפטי לממשלה להגיש קובלנה נגד כל עו"ד בשל עבירת משמעת. 	<p>סעיפים 63 ו-79 לחוק הלשכה</p>	<p>א</p>	<p>40</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ הכלל הוא שעורך דין לא יקליט שיחה עם לקוחו <u>או</u> עם עורך דין אחר, <u>אלא בידע</u>. חריגים: (1) עורך דין שכיר רשאי להקליט עורך דין שהוא מעבירו בשל סכסוך עבודה; (2) עורך דין רשאי להקליט אדם שאינו לקוחו ושאינו עורך דין, כמו עד פוטנציאלי מטעמו; (3) עורך דין רשאי להקליט את לקוחו לאחר סיום יחסי עורך דין-לקוח; (4) עורך דין רשאי להקליט לקוח המאיים עליו. ■ על-פי נסיבות השאלה מתקיים הכלל ולא אחד החריגים, ולכן ההקלטה מהווה עבירה אתית. ■ לעניין חלופה ב': אין מדובר בהאזנת סתר שכן השיחה הוקלטה על-ידי אחד מבעלי השיחה. 	<p>סעיף 22 לכללי האתיקה</p>	<p>א</p>	<p>41</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>לעניין הישיבה במשרדי העמותה</u> - עורך הדין רשאי לקבל את לקוחו מחוץ למשרדו כאשר הדבר נעשה בנסיבות ההולמות את כבוד המקצוע <u>או</u> כאשר הוא משמש <u>יועץ קבוע</u> ללקוח והפגישה מחוץ למשרדו נעשית לשם מתן שירות יעיל לאותו לקוח, ובנסיבות ההולמות את כבוד המקצוע. מאחר שעו"ד יעקב משמש <u>יועץ קבוע</u> לאגודת הברמנים, הרי שהוא רשאי לקיים את הפגישה מחוץ למשרדו בנסיבות העניין. ■ <u>לעניין שיתוף האגודה בשכר הטרחה</u> - עורך דין לא יעסוק במקצוע בשותפות עם אדם שאינו עורך דין ולא ישתף אדם שאינו עורך דין בהכנסותיו, גם בתמורה לשירות או לסיוע לעסקו. ■ <u>לעניין חלוקת כרטיסי ביקור על-ידי אחיו של יעקב</u> - עורך דין לא ישדל, <u>בעצמו או על-ידי אחר</u>, כל אדם למסור לידי עבודה מקצועית. שידול הוא כל פנייה יזומה למסירת עבודה לידי עורך הדין. ■ לאור האמור לעיל, הפעולה היחידה שאין לגביה איסור היא ישיבה במשרדי האגודה והענקת ייעוץ משפטי חינם לחבריה. 	<p>סעיף 3 לכללי האתיקה, סעיפים 56 ו-58 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>42</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ אלה רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי מחוזי בשל עבירת משמעת, בין ביוזמתם ובין על-פי תלונת אדם שהוגשה להם: <ol style="list-style-type: none"> א. ועדת האתיקה הארצית. ב. ועדת אתיקה מחוזית. ג. היועץ המשפטי לממשלה. ד. <u>פרקליט המדינה</u> (חלופה ג'). 	<p>סעיף 63 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>43</p>

<p>■ ככלל, בית דין משמעתי ידון בפומבי, אך רשאי הוא לדון בעניין מסוים בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך <u>מטעמים שיירשמו</u> באחת מאלה:</p> <p>א. על-פי העילות שבהן בית משפט רשאי לקיים דיון בדלתיים סגורות (ביטחון המדינה וכו').</p> <p>ב. לשם הגנה על צנעת הפרט.</p> <p>ג. כאשר הדיון הפומבי עלול להביא לפגיעה ממשית בעניינו המקצועי של הנאשם (למשל, פגיעה במוניטין) או בעניינו של אדם אחר, העולה על הפגיעה בעניין הציבורי שבפומביות הדיון.</p>	סעיף 65א לחוק הלשכה	ד	44
<p>■ אם החליט בית דין משמעתי לדון בדלתיים סגורות, רשאי הוא להרשות לאדם להיות נוכח בדיון.</p> <p>■ המתלונן זכאי להיות נוכח בדיון בבית דין משמעתי בעניין קובלנה שהוגשה על יסוד תלונתו, הנערך בדלתיים סגורות, וכן זכאי הוא שאדם המלווה אותו, לפי בחירתו, יהיה נוכח עמו בדיון כאמור; ואולם, בית הדין המשמעתי רשאי, <u>מטעמים מיוחדים שיירשמו</u>, שלא לאפשר את נוכחותו של המתלונן או של האדם המלווה אותו בדיון.</p>	סעיף 65א לחוק הלשכה	ד	45
<p>■ לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית ביודעו שאינה נכונה. אולם רשאי הוא להכחיש בכתב טענות בהליך אזרחי, או לכפור בעובדה בהליך פלילי.</p>	סעיף 34 לכללי האתיקה	א	46
<p>■ עורך דין לא יבוא בדברים עם אדם העומד להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בעניין הנוגע לעדותו.</p> <p>■ עורך הדין רשאי לבוא בדברים עם עד מטעם הצד שכנגד במקרים הבאים:</p> <p>א. <u>ניתנה הסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג - ניתנה הסכמת בא כוחו.</u></p> <p>ב. <u>כאשר עורך הדין עומד להזמין לעדות מטעם לקוחו עד שהוזמן להעיד מטעם הצד שכנגד, ומתקיים גם אחד התנאים הבאים:</u></p> <p>(1) העד הוא לקוחו של עורך הדין.</p> <p>(2) אם הלקוח הוא תאגיד - העד הוא יושב ראש הדירקטוריון, יו"ר ההנהלה או המנכ"ל.</p> <p>(3) במשפט אזרחי - העד פעל מטעם לקוחו בעניין נושא המשפט.</p> <p>(4) ניתן אישור בית משפט.</p> <p>(5) ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה.</p> <p>■ <u>לעניין חלופה ב'</u>: חלופה זו היתה נכונה לו שני עורכי הדין היו עומדים להזמין את שמעון לעדות.</p>	סעיף 37 לכללי האתיקה	ד	47
<p>■ בית דין משמעתי מחוזי רשאי לבטל רישום של חבר הלשכה בפנקס החברים ולבטל את חברותו בלשכה, אם הוכח לפניו שהרישום הושג במרמה.</p> <p>■ בקשה לביטול רישום שהושג במרמה תוגש לבית הדין המשמעתי המחוזי (במחוז שבו נמצא מקום עבודתו העיקרי של החבר) על-ידי הוועד המרכזי <u>או</u> היועץ המשפטי לממשלה.</p> <p>■ החבר רשאי לערער על החלטת בית דין משמעתי מחוזי לבטל את רישומו כחבר הלשכה בפני בית הדין המשמעתי הארצי, תוך 30 ימים.</p>	סעיפים 47 ו-70 לחוק הלשכה, סעיפים 48 ו-53 לכללי הלשכה (סדרי דין)	א	48

<p>■ לעניין פניית בא כוח החברה לאריאל והפגישה עמו - עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בעניין פלוני בידי עורך דין, יפנה לצד שכנגד רק באמצעות עורך דינו ויפגש עמו רק בנוכחות עורך דינו. לכלל זה נקבעו החריגים הבאים, שבהתקיימם רשאי עורך דין לבוא במגע ישירות עם הצד המיוצג:</p> <p>א. <u>בהסכמת עורך הדין של הצד שכנגד.</u></p> <p>ב. כאשר קיימת חובה על-פי דין למסור דבר ישירות לצד שכנגד, בתנאי שיימסר העתק לעורך דינו.</p> <p>■ לעניין האיומים - עורך דין ינהג בצד שכנגד בדרך ארץ ולא ינקוט איומים בפנותו אליו, אך רשאי הוא:</p> <p>א. לפרט אמצעים חוקיים אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו.</p> <p>ב. להפנות את תשומת לבו של הצד שכנגד להוראות כל דין.</p> <p>■ מכאן שבא כוח החברה לא היה רשאי לפנות לאריאל ישירות ולהיפגש עמו אלא בהסכמת עורך דינו של אריאל, ובנוסף לכך - עבר עבירה אתית בגין האיומים שהשמיע באוזני אריאל.</p>	<p>סעיפים 23-25 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>49</p>
<p>■ הטיל בית דין משמעותי עונש השעיה, רשאי הוא להורות בגזר הדין שעונש ההשעיה יהיה על-תנאי, ויופעל רק אם הנאשם יורשע בעבירות נוספות שתיקבענה בגזר הדין. כאשר עורך דין שנידון להשעיה על-תנאי הורשע בשל עבירה נוספת בתקופת התנאי, <u>חייב</u> בית הדין המשמעותי להפעיל את התנאי, ואין הוא רשאי להאריך את תקופת התנאי מבלי להפעילו (על"ע 2972/06 עו"ד כספי נ' לשכת עורכי הדין (לא פורסם)).</p>	<p>סעיף 68 לחוק הלשכה</p>	<p>ב</p>	<p>50</p>
<p>■ עורך דין לא יעסוק במקצוע בשותפות עם אדם שאינו עורך דין ולא ישתף אדם שאינו עורך דין בהכנסותיו, גם בתמורה לשירות או לסיוע לעסקו.</p> <p>■ עורך דין לא ישדל, בעצמו או על-ידי אחר, כל אדם למסור לידי עבודה מקצועית. שידול הוא כל פנייה יזומה של עורך דין או של מי מטעמו ללקוח פוטנציאלי, מתוך כוונה שזה ימסור לידי עבודה.</p> <p>■ עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, אלא אם כן הסכים הלקוח במפורש אחרת.</p> <p>■ באינטרנט רשאי עורך הדין לפרסם תמונות עורכי הדין במשרד, איורים וקישורים לאתרים משפטיים <u>בלבד</u> (ללא מלל קולי וללא פסי פרסומת).</p> <p>■ מכאן שעו"ד לידור עבר עבירות של שותפות אסורה עם מי שאינו עורך דין, שידול אסור בידי אדם מטעמו (אחותו), הפרת חובת סודיות ופרסום באינטרנט שלא לפי כללי הפרסומת.</p>	<p>סעיפים 56 ו-58 לחוק הלשכה, סעיף 19 לכללי האתיקה, כללי הלשכה (פרסומת)</p>	<p>א</p>	<p>51</p>
<p>■ עורך דין לא יטפל נגד לקוח במקרים הבאים:</p> <p>א. בעניין שטיפל בו קודם לכן למען אותו לקוח.</p> <p>ב. בעניין שאליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו.</p> <p>■ ואולם, הוועד המחוזי רשאי להחליט כי בנסיבות העניין אין מתקיים האיסור על טיפול נגד הלקוח, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן <u>לפני</u> שעורך הדין קיבל על עצמו את הטיפול בתיק.</p> <p>■ מאחר שעו"ד משה ערך את ההסכם לייסודה של החברה ושימש יועצה המשפטי, וכיוון שקיימת זיקה בין המידע שהגיע אליו באותה עת לבין בקשת הפירוק, אין הוא רשאי לייצג את יורשו של דוד בתביעה לפירוק החברה, אלא אם כן יקבל אישור מראש של הוועד המחוזי.</p>	<p>סעיף 16 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>52</p>

<p>53</p> <p>ד</p> <p>סעיף 24 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ינקוט איומים בפנותו לצד שכנגד, אך רשאי הוא: <ul style="list-style-type: none"> א. לפרט אמצעים חוקיים אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו. ב. להפנות את תשומת לבו של הצד שכנגד להוראות כל דין. ■ כדי שפניית עורך דין לצד שכנגד לא תהווה איום אסור, עליה להזכיר אמצעי חוקי שיופעל נגד הצד שכנגד, והאמצעי צריך להיות אמצעי שנוצר לשם מימוש טבעי וישיר של הזכות המשפטית. אסור, למשל, לאיים על הצד שכנגד בתלונה למשטרה <u>או</u> לאיים על עורך דינו של הצד שכנגד בהגשת תלונה ללשכה. ■ כאשר עורך דין שולח מכתבי גביית חוב לבני משפחתם של חייבים ולשכניהם, פוגע הדבר בשמם הטוב, ומהווה עבירת משמעת (על"ע 4743/02 מנדלבוים נ' ועד מחוז ירושלים (לא פורסם)).
<p>54</p> <p>ג</p> <p>סעיפים 13 ו-34 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, חל איסור על עורך דין להעלות, בין בעל-פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית שאינה נכונה. ■ עורך דין שקיבל עניין לטיפולו רשאי להפסיק את הטיפול בו במקרים הבאים בלבד: <ul style="list-style-type: none"> א. <u>נתגלעו חילוקי דעות בינו לבין לקוחו בנוגע לאופן הטיפול.</u> ב. <u>נוצרה מניעה חוקית או מניעה מבחינת כללי האתיקה המקצועית.</u> ג. הלקוח מסרב לשלם לעורך הדין שכר טרחה והוצאות. ד. מחמת סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול. ■ החליט עורך דין להפסיק טיפול בעניין לפני סיומו, ייתן, ללא דיחוי, הודעה על כך ללקוחו ועליו להפסיק את הטיפול, במידת האפשר, באופן <u>שלא</u> יפגע בעניינו של לקוחו. ■ אם תיק תלוי ועומד בפני בית המשפט, על עורך הדין המבקש להשתחרר מייצוג לקבל רשות מבית המשפט. ■ לאור האמור, חל איסור על עו"ד ראובן להגיש את הסיכומים כמות שהם, ועליו לנסות, במידת האפשר, להגיע להסכמה עם לקוחו באופן שלא יפגע בעניינו. אם לא יגיע להסכמה עם לקוחו - עליו לבקש רשות מבית המשפט להפסיק את הטיפול בתיק, תוך ניסיון לפגוע באופן המינימלי האפשרי בעניינו של משה.
<p>55</p> <p>ב</p> <p>סעיף 26 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ בכל עניין מקצועי יגלה עורך דין יחס חברי כלפי חברו למקצוע. ■ עורך הדין לא ימנע מחברו הקלה, ובכלל זה <u>יסכים</u> לבקשה לשינוי מועד, כשחברו נקרא למילואים, מצוי בחופשת לידה או בחופשה לצורך שמירת הריון, חלה במחלה או שרוי באבל. עורך דין רשאי לסרב לבקשה כאמור <u>רק</u> אם היענותו תביא לפגיעה <u>משמעותית</u> בעניינו של לקוחו (<u>ואין</u> זה המצב על-פי נתוני השאלה).
<p>56</p> <p>ד</p> <p>סעיף 36 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, עורך דין לא ייצג אדם בהליך משפטי, אם הוא עומד להעיד מטעמו במסגרת ההליך, ואם נקרא להעיד <u>מטעם לקוחו</u> - עליו להפסיק את הייצוג. ■ לכלל האמור, נקבעו חריגים שבהתקיים אחד מהם רשאי עורך הדין להעיד מטעם לקוחו, מבלי להפסיק את הייצוג: <ul style="list-style-type: none"> א. <u>כאשר נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד.</u> ב. כאשר העדות היא בעניין טכני בלבד. ג. ניתן אישור בית המשפט. ד. ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה. ■ מאחר שעורך הדין הוזמן להעיד על-ידי הצד שכנגד ולא על-ידי מרשו, אין מניעה מבחינתו להמשיך בייצוג.

<p>■ כאשר יש סכסוך בין לקוח לעורך הדין בנוגע לשכר טרחה, לא ניתן למנוע מעורך הדין להעיד או למסור מידע שחל עליו החסיון. עם זאת, עורך הדין רשאי למסור רק מידע הרלוונטי והנחוץ לעניין, ולא פרטים חסויים אחרים (על"ע 5160/04 אשד נ' הוועד המחוזי (לא פורסם)).</p>	-	ד	57
<p>■ עורך דין לא יקבל על עצמו לייצג צד להליך, אם יש לו יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שהשופט שנקבע לדון בהליך לא יישב בדין בשל התקיימות אחת מעילות הפסלות הבאות:</p> <p>א. השופט שנקבע לדון בהליך הוא בן משפחה של עורך הדין או שקיימת ביניהם קירבה ממשית אחרת.</p> <p>ב. לשופט הדן בהליך או לבן משפחתו מדרגה ראשונה של השופט יש עניין כספי ממשי או עניין אישי ממשי אחר בעורך הדין.</p> <p>■ חרף האמור, רשאי עורך הדין לקבל על עצמו את הייצוג במקרים הבאים:</p> <p>א. ההליך קשור באופן ישיר להליך קודם שבו ייצג עורך הדין את אותו צד ונוגע לאותה מסכת עובדתית, כגון ערעור או בקשת רשות ערעור על הליך קודם.</p> <p>ב. <u>בית המשפט התיר את הייצוג</u> -</p> <p>(1) בית המשפט רשאי להתיר את הייצוג אם מצא כי הנזק שייגרם, אם לא יתיר את הייצוג, עולה על הנזק שייגרם בשל הפסקת הדיון או החלפת שופט.</p> <p>(2) התיר בית המשפט את הייצוג, לא יישב בדין השופט שלגביו התקיימה עילת הפסלות.</p>	סעיף 53 לחוק הלשכה, סעיף 77א(1) לחוק בתי המשפט	ב	58
<p>■ ככלל, עורך דין לא ייצג אדם בהליך משפטי, אם הוא עומד להעיד מטעמו במסגרת ההליך, ואם נקרא להעיד מטעם לקוחו - עליו להפסיק את הייצוג.</p> <p>■ לכלל האמור, נקבעו חריגים שבהתקיים אחד מהם רשאי עורך הדין להעיד מטעם לקוחו, מבלי להפסיק את הייצוג:</p> <p>א. כאשר נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד.</p> <p>ב. כאשר העדות היא בעניין טכני בלבד.</p> <p>ג. <u>ניתן אישור בית המשפט</u>.</p> <p>ד. <u>ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה</u>.</p> <p>■ <u>לעניין חלופה ג'</u>: חלופה זו באה לבלבל עם הכלל הקובע כי עורך דין לא יבוא בדברים עם אדם העומד להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג - בהסכמת עורך דינו.</p>	סעיף 36 לכללי האתיקה	ד	59
<p>■ עורך דין, שיש לו מעסיק (שאינו עורך דין, שותפות או חברת עורכי דין), לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו, אם מעסיקו פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד השירות משפטי. בעניינינו, מדובר בחברה בע"מ הפועלת למטרות רווח וזוכה לתמורה כלכלית בעד השירות (רכישת מערכות מיגון).</p> <p>■ מכאן שפעולותיה של עו"ד יפעת, הנותנת שירות משפטי ללקוחות החברה, מהוות עבירה אתית.</p> <p>■ עיסוק החברה במשפטים גם הוא אסור על-פי דין באשר היא מבצעת פעולות שנתייחדו לעורכי דין.</p>	סעיף 20 לחוק הלשכה, סעיף 11ב לכללי האתיקה	ג	60
<p>■ מאחר שעו"ד לוי ערך את הסכם הממון בין בני הזוג, אין הוא רשאי לייצג את האישה מול בעלה בתביעה לפירוק השיתוף בנכסים המשותפים המפורטים בהסכם הממון.</p> <p>■ עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו רשאי להסכים עמו כי יקבל חלק משכר הטרחה. ברם, נאסר על עורך הדין המעביר עניין לטיפולו של עורך דין אחר לקבל תשלום כלשהו מחברו, כאשר נבצר מהמעביר לטפל בעניין בשל ניגוד עניינים כלשהו או עומס עבודה.</p>	סעיפים 14 ו-30 לכללי האתיקה	ד	61

<ul style="list-style-type: none"> ■ ייצוג אדם בפני ההוצאה לפועל הוא פעולה שנתייחדה לעורך דין. ■ מי שאינו עורך דין רשאי לעשות פעולה שנתייחדה לעורך דין רק באופן חד פעמי וללא תמורה. ■ בעשותם כן, עוברים יעל וירון עבירה של הסגת גבול המקצוע. 	<p>סעיף 20 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>62</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יעלה, בין בעל-פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית בידועו שאין היא נכונה. ■ עורך דין הוא "נאמן בית משפט" וככזה הוא חב בחובת נאמנות כלפי בית המשפט. ■ כאשר עורך הדין מסתיר עובדות מהותיות מבית המשפט, מוסר עובדות שאינן נכונות, או אינו מעמיד את בית המשפט על טעותו בעניין עובדתי שבידיעתו - הוא מפר את חובת הנאמנות שלו כלפי בית המשפט. ■ כדי למנוע את הטעיית בית המשפט, היה על עורך הדין לברר עם מזכירתו אם כבר הגישה את הבקשה המבוססת על עובדות שגויות, ואם טרם הגישה את הבקשה - היה עליו למנוע ממנה את הגשתה. 	<p>סעיף 34 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>63</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>ההסכמה עם משרד תיווך הנדל"ן</u>: עורך דין לא ייתן הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל עבודה. כמו כן, במתן טובת ההנאה למשרד בדמות שעות ייעוץ חינם קיים יסוד של שידול. ■ <u>מתן חוות הדעת השמאית</u>: עורך דין לא יטפל באותו עניין במסגרת שני עיסוקיו. ■ <u>פרסום המודעה בעיתון המקומי</u>: שטח פרסומת בעיתונות כתובה, במגזינים, בכתבי עת, במדריכי טלפון או בספרי מען לא יעלה על שמיניית העמוד והפרסומת תהיה באותיות בצבע אחד בלבד. כמו כן, לא יפרסם עורך דין את היותו "מומחה" או את "התמחותו" בתחום מסוים. עם זאת, אין מניעה שעורך הדין יפרסם תואר שהשימוש בו מוסדר בדין אחר (כדוגמת היותו שמאי מקרקעין). 	<p>סעיף 45 לכללי האתיקה, כללי עיסוק אחר, כללי הפרסומת</p>	<p>ד</p>	<p>64</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ בית הדין המשמעתי מוסמך להחליט כל אחת מאלה: <ul style="list-style-type: none"> א. להרשיע נאשם בשל עבירת משמעת ולא להטיל עליו עונש. ב. לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולמתלונן. ג. לחייב נאשם שהורשע בגביית שכר טרחה מופרז, בהחזר השכר, כולו או מקצתו. ד. לחייב נאשם שהורשע בתשלום פיצויים למתלונן או לאדם אחר שניזוק מן העבירה. ה. לחייב מתלונן בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש או לשם קינטור או ללא יסוד. ו. לחייב את הלשכה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שלא היה יסוד להגשת הקובלנה או אם נתקיימו נסיבות אחרות המצדיקות זאת. ז. לחייב את המדינה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הקובל הוא היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה ואם נתקיימו תנאי סעיף ו' שלעיל. 	<p>סעיף 69 לחוק הלשכה</p>	<p>א</p>	<p>65</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ייצג צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עניין. אולם רשאי הוא: <ul style="list-style-type: none"> א. לטפל בעניין שהצדדים הסכימו בכתב כי ייעשה בידי עורך הדין. ב. לערוך הסכם עבור צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים. ■ יצוין כי חלופה א', כשלעצמה, אינה מדויקת מאחר שאין צורך בהסכמת הצדדים <u>בכתב</u> לניסוח ההסכם. 	<p>סעיף 14 לכללי האתיקה</p>	<p>א</p>	<p>66</p>

<p>67</p>	<p>א</p>	<p>כללי הפרסומת</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ בפרסומת באינטרנט ניתן לכלול : <ul style="list-style-type: none"> א. תמונות עורכי הדין של המשרד ואיורים גרפיים שאינם פוגעים בכבוד המקצוע. ב. קישורים לאתרים של עורכי דין או ארגוני עורכי דין או לאתרים מקצועיים משפטיים בלבד. ■ אין לכלול בפרסומת באינטרנט את הדברים הבאים : <ul style="list-style-type: none"> א. מלל קולי. ב. תמונות לקוחותיו של עורך הדין. ג. תמונות עובדי המשרד שאינם עורכי דין. ד. פסי פרסומת (Banners). ■ ניתן לפרסם את תחומי עיסוקו של עורך הדין ומשרדו בכל מקומות הפרסום המותרים. ■ מכאן שעורכת הדין רשאית היתה לפרסם באינטרנט את תחומי עיסוקה, את תמונתה וכן קישורים לאתרים של משרדי עורכי דין, אולם נאסר עליה לפרסם את תמונתו של המנהל האדמיניסטרטיבי.
<p>68</p>	<p>א</p>	<p>סעיפים 39, 40, 44 לכללי האתיקה, סעיף 85 לחוק הלשכה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ הפקדת ההמחאה בחשבון העו"ש: עורך דין ינהל חשבון בנק נפרד לכספים שהופקדו בידיו בנאמנות. ■ הדיווח ללקוחה כעבור שנתיים: עורך דין חייב להודיע ללקוחו ולהעביר לו כל סכום כסף שקיבל בעבורו מצד ג' תוך זמן סביר. כאשר עורך דין מעכב (על-פי הדין) סכומי כסף שקיבל בעבור לקוחו או מנכה (על-פי הסכם עם לקוחו) כספים מתוכם, עליו להודיע על כך ללקוח תוך זמן סביר. ■ תשלום שכר המומחה: עורך דין לא ילווה כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח. אין בהוראה זו כדי למנוע מעורך דין לשלם למען לקוחו את ההוצאות האמורות, ובלבד שעורך הדין ינקוט אמצעים לגביית הכספים מהלקוח תוך זמן סביר לאחר ששילם את ההוצאות. ■ ניכוי שכר הטרחה יחד עם ההוצאות: עורך דין לא יקבל מלקוחו תשלום אשר יכלול שכר טרחה והוצאות באופן גלובלי בלי להבחין בין שכר הטרחה לבין ההוצאות ובלי לפרט מהן ההוצאות.
<p>69</p>	<p>ג</p>	<p>סעיף 34 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין הוא "נאמן בית משפט" וככזה הוא חב בחובת נאמנות כלפי בית המשפט. ■ כאשר עורך הדין מסתיר עובדות מהותיות מבית המשפט, מוסר עובדות שאינן נכונות, או אינו מעמיד את בית המשפט על טעותו בעניין עובדתי שבידיעתו - הוא מפר את חובת הנאמנות שלו כלפי בית המשפט. ■ עובדת היותו של עורך הדין אפוטרופסו של החסוי היא עובדה מהותית המהווה שיקול אם למנותו למנהל עיזבונו אם לאו. משכך, היה על עורך הדין לגלותה לבית המשפט.
<p>70</p>	<p>ד</p>	<p>סעיף 24 לכללי האתיקה</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ כדי שפניית עורך דין לצד שכנגד לא תהווה איום אסור, עליה להזכיר אמצעי חוקי שיופעל נגד הצד שכנגד, והאמצעי צריך להיות אמצעי שנוצר לשם מימוש טבעי וישיר של הזכות המשפטית הנדונה. אסור, למשל, לאיים על הצד שכנגד בהגשת תלונה למשטרה, ועל עורך דין בהגשת תלונה ללשכה. ■ כאשר עורך דין שולח מכתבי גביית חוב לבני משפחתם של חייבים ולשכניהם, פוגע הדבר בשם הטוב, ומהווה עבירת משמעת (על"ע 4743/02 מנדלבוים נ' ועד מחוז ירושלים (לא פורסם)).

<p>■ עורך דין חייב לשמור על מסמכים הנוגעים לטיפול בלקוחו 5 שנים מיום סיום הטיפול או מיום סיום ההליכים המשפטיים, וגם בתום 5 השנים - נאסר על עורך הדין לבער את החומר לפני שהציעו תחילה במכתב רשום ללקוח או ליורשיו. לכלל זה נקבעו החריגים הבאים:</p> <p>א. <u>חובה על עורך הדין לשמור צוואות, ללא הגבלת זמן.</u></p> <p>ב. <u>חובה על עורך דין לשמור מסמכים שנמסרו לידיו למשמרת, ללא הגבלת זמן.</u></p> <p>ג. אם הוסכם בין עורך הדין ללקוחו כי מסמכים מסוימים שיימסרו לידי עורך הדין יישמרו על-ידו לפרק זמן מסוים, הרי שפרק הזמן המחייב הוא זה שהוסכם עליו.</p> <p>■ <u>לעניין חלופות ג' ו-ד':</u> הלשכה או מי ממוסדותיה אינם רשאים להתיר חריגה מהכללים שלעיל.</p>	<p>כללי הלשכה (שמירת חומר ארכיוני)</p>	<p>א</p>	<p>71</p>
<p>■ עורך דין לא יעסוק במקצוע בשותפות עם אדם שאינו עורך דין ולא ישתף אדם שאינו עורך דין בהכנסותיו, גם בתמורה לשירות או לסיוע לעסקו.</p> <p>■ כחריג לכלל זה נקבע כי עורך הדין רשאי לשתף בהכנסותיו את משפחתו (בן הזוג, הצאצאים וההורים) של שותפו בהווה או בעבר, שנפטר בעודו חבר הלשכה, או את משפחתו של עורך דין שממנו רכש את עסקו.</p>	<p>סעיף 58 לחוק הלשכה</p>	<p>א</p>	<p>72</p>
<p>■ מי שפרש מן הלשכה או שחברותו פקעה, נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות; וכן רשאי הוא לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.</p>	<p>סעיף 50 לחוק הלשכה</p>	<p>ב</p>	<p>73</p>
<p>■ עורך דין חייב להודיע ללקוחו ולהעביר לו כל סכום כסף שקיבל בעבורו מצד ג' תוך זמן סביר.</p> <p>■ עורך דין רשאי לעכב אצלו כספים, נכסים או מסמכים של לקוחו לשם הבטחת שכר טרחתו, ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו תוך 3 חודשים מהיום שבו הלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב.</p> <p>■ מאחר שחלף פרק הזמן הקבוע בדין להגשת התביעה, אין ראובן רשאי לעכב בידיו את הכספים.</p>	<p>סעיף 88 לחוק הלשכה, סעיף 40 לכללי האתיקה</p>	<p>ד</p>	<p>74</p>
<p>■ ייצוג אדם בפני לשכת ההוצאה לפועל הוא פעולה שנתייחדה לעורכי דין.</p> <p>■ מי שאינו עורך דין רשאי לבצע פעולה כאמור רק באופן חד פעמי (שלא דרך עיסוק) וללא תמורה.</p> <p>■ גדעון אינו רשאי לייצג את דן אף ללא תמורה, מאחר שאין מדובר בפעולה חד-פעמית (שלא דרך עיסוק).</p>	<p>סעיף 20 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>75</p>
<p>■ אלה רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי מחוזי בשל עבירת משמעת, בין ביוזמתם ובין על-פי תלונת אדם שהוגשה להם:</p> <p>א. ועדת האתיקה הארצית.</p> <p>ב. ועדת אתיקה מחוזית.</p> <p>ג. היועץ המשפטי לממשלה.</p> <p>■ פרקליט המדינה.</p>	<p>סעיף 63 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>76</p>
<p>■ <u>התקשרות עם העמותה:</u> עורך דין לא יעסוק במקצוע בשותפות עם אדם שאינו עורך דין ולא ישתף אדם שאינו עורך דין בהכנסותיו, גם בתמורה לשירות או לסיוע לעסקו.</p> <p>■ <u>התקשרות עם החברה:</u> עורך דין לא ייתן הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל לידי עבודה.</p> <p>■ מכאן ששתי ההתקשרויות מהוות עבירת משמעת: עם החברה - בשל האיסור על מתן טובת הנאה כדי לקבל עבודה (ייעוץ חינם), ועם העמותה - בשל האיסור לשתף בהכנסות מי שאינו עורך דין.</p>	<p>סעיף 58 לחוק הלשכה, סעיף 43 לכללי האתיקה</p>	<p>א</p>	<p>77</p>

<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יטפל נגד לקוח במקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. בעניין שטיפל בו קודם לכן למען אותו לקוח. ב. בעניין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו. ■ הוועד המחוזי רשאי להחליט כי בנסיבות העניין אין מתקיים האיסור על טיפול נגד הלקוח, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן לפני שעורך הדין קיבל על עצמו את הטיפול בתיק. ■ חלופה ב': באה לבלבל עם האיסור שחל על עו"ד שהוא חבר מועצה או שטרם חלפה שנה מתום חברותו, לייצג לקוח בפני המועצה, בהליך שהמועצה היא צד לו או להשתתף בישיבות המועצה בעניין לקוחו. 	סעיף 16 לכללי האתיקה	ג	78
<ul style="list-style-type: none"> ■ הפקדת הכסף בחשבון הבנק הפרטי: עורך דין ינהל חשבון בנק נפרד לכספים שהופקדו בידיו בנאמנות. ■ תביעה לביטול החוזה: עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור. ■ הגשת תביעה נגד עורך דין ללא פנייה מוקדמת: בטרם יפתח עורך דין בשם לקוחו בהליך נגד עורך דין אחר, יפנה אליו תחילה בכתב, ואם קיימת אפשרות - גם בעל-פה, בניסיון ליישוב הסכסוך בדרכי שלום. ■ מסירת העדות בבית המשפט: עורך דין לא ייצג אדם בהליך משפטי, אם הוא עומד להעיד מטעמו במסגרת ההליך. כאשר עורך הדין נקרא להעיד מטעם לקוחו, עליו להפסיק את הייצוג. חריגים: <ul style="list-style-type: none"> א. כאשר נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד. ב. כאשר העדות היא בעניין טכני בלבד. ג. ניתן אישור בית המשפט. ד. ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה. ■ הקלטת הדיון בבית המשפט: עורך דין לא יקליט דיון בבית משפט או דיון בפני גוף מעין שיפוטי מבלי שהודיע על כך לבית המשפט או לאותו גוף מעין שיפוטי וקיבל רשות מראש לעשות כן. ■ מכאן שעו"ד שלמה לא עבר עבירה אתית במסירת העדות בבית המשפט (מאחר שנקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד) ובהקלטת הדיון בבית המשפט (מאחר שהודיע על כך לבית המשפט; אך יוער כי חלופה ג' אינה מדויקת משום שנדרש גם היתר הקלטה (בג"צ 305/89 ניר נ' בית משפט השלום, פ"ד מ"ה(3) 203)). 	סעיפים 15, 22, 31, 36 ו-39 לכללי האתיקה	ג	79
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין אינו חייב למסור כראיה דברים ומסמכים שהוחלפו בינו לבין לקוחו או בינו לבין אדם אחר מטעם הלקוח, ושיש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על-ידי עורך הדין ללקוח. ■ ברם, החסיון אינו חל לגבי מידע שמוסר הלקוח בדבר כוונתו לבצע עבירה פלילית בעתיד. כמו כן, החסיון אינו חל כאשר הלקוח מדיח עורך דין למסור עדות כוזבת או להפיץ מסמך כוזב. ■ לפיכך, עורך הדין רשאי למסור את תכתובות הדואר האלקטרוני בהליך בפני בית המשפט. יוער כי עורך הדין רשאי למסור לבית המשפט רק מידע הרלוונטי והנחוץ להגנתו, ולא פרטים חסויים אחרים. ■ לצד זאת, חלה על עורך הדין חובה לשמור בסוד כל דבר שהובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, אלא אם כן הסכים הלקוח במפורש אחרת. מכוח חובת הסודיות שחב עורך הדין ללקוחו, אסור היה לו להציג את תכתובות הדואר האלקטרוני בראיות העיתונאית. העובדה כי אין מדובר במידע חסוי (כלפי בית המשפט) אינה רלוונטית לשאלה האם מדובר במידע סודי (כלפי כולי עלמא). 	סעיף 19 לכללי האתיקה, סעיף 90 לחוק הלשכה	ד	80

<p>■ אין כל מניעה לפרסם מודעת פרסום בעיתונות כתובה במדורים מיוחדים שהוקצו לפרסומות של עורכי דין, ובלבד ששטח הפרסומת לא יעלה על שמינית העמוד והפרסומת תהיה באותיות בצבע אחד בלבד.</p> <p>■ אין לפרסם במקום פרסום שאינו כלול ברשימת המקומות המותרים בפרסום. לדוגמה, לא תותר פרסומת בלוח מודעות, ביומנים, ברדיו, בטלוויזיה, במדורים כלליים בעיתון, בדיוור ישיר וכד'.</p>	<p>סעיף 3 לכללי הלשכה (פרסומת)</p>	<p>ג</p>	<p>81</p>
<p>■ ככלל, עורך דין רשאי לעסוק בעיסוק אחר, ולכן אין פסול בכניסת עו"ד כלנית לשותפות עם לקוחה (מדובר בשותפות במסגרת עסקית ולא בשותפות מקצועית במסגרת משרד עורכי דין).</p> <p>■ לעומת זאת, נאסר על עורך דין לטפל באותו עניין במסגרת שני עיסוקיו. לפיכך, אסור היה לעו"ד כלנית לטפל בפרוייקט הבנייה הן בכובעה כמנהלת הפרוייקט והן בכובעה כיועצת המשפטית של הפרוייקט.</p>	<p>סעיף 1 לכללי הלשכה (עיסוק אחר)</p>	<p>א</p>	<p>82</p>
<p>■ כאשר עורך דין הורשע בבית משפט או בבית דין צבאי בפסק דין בשל עבירה פלילית, רשאי בית דין משמעתי מחוזי לנהוג כדלקמן, אם מצא שהיה בעבירה קלון:</p> <p>א. להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית לפי בקשת קובל.</p> <p>■ להשעותו זמנית, לפי בקשת קובל, עד להכרעת בית הדין המשמעתי בבקשת הקובל (לפי סעיף א' שלעיל) להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית.</p>	<p>סעיפים 75 ו-78 לחוק הלשכה</p>	<p>ג</p>	<p>83</p>
<p>■ עורך דין שהוא חבר מועצה, או שטרם חלפה שנה מתום היותו חבר מועצה, אינו רשאי לבצע את הפעולות הבאות:</p> <p>א. לייצג את לקוחו בפני המועצה.</p> <p>ב. לייצג את לקוחו בהליך שהמועצה היא צד לו.</p> <p>ג. להשתתף בדיון או בהצבעה בישיבות המועצה בעניין הנוגע ללקוחו.</p> <p>■ סעיפים א' ו-ב' יחולו גם על עורך דין שהוא שותפו, מעבידו או עובדו של עורך הדין.</p> <p>■ לעניין זה, "מועצה" היא מועצת רשות מקומית, ועדת תכנון ובניה, מועצת איגוד ערים, לרבות ועדות משנה שלהן, וכן גוף הכפוף לאחת המועצות הללו או שאחת המועצות הללו היא בעלת זכויות בו.</p> <p>■ מכאן שעו"ד זבולון שהוא חבר בוועדת התכנון והבניה אינו רשאי לייצג את לקוחו בהליך שהוועדה היא צד לו (המשיבה בערר). איסור זה חל גם על עו"ד משה שהוא עובדו של עו"ד זבולון.</p>	<p>כללי הלשכה (חברי גופים נבחרים או ממונים)</p>	<p>ב</p>	<p>84</p>
<p>■ עורך דין לא יקליט דיון הנערך בפני בית משפט או בפני גוף מעין שיפוטי מבלי שהודיע על כך לבית המשפט או לאותו גוף וקיבל רשות מראש לעשות כן (בג"צ 305/89 ניר נ' בית משפט השלום, פ"ד מ"ה(3) 203).</p> <p>■ חלופה א' תואמת אמנם את נוסח כללי האתיקה על-פי הפשט, אך בהלכת ניר קבע בית המשפט כי אין להסתפק בהודעה לבית המשפט על ביצוע ההקלטה, ויש גם לקבל את רשותו לעשות כן.</p>	<p>סעיף 22 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>85</p>
<p>■ בהליך משמעתי, רשאי הקובל לחזור בו מאישום שבקובלנה לפני תחילת הדיון, ללא כל הגבלה. חזרה מאישום לאחר תחילת הדיון תהיה אך ורק ברשות בית הדין. חזרה מאישום תביא לזיכוי הנאשם.</p> <p>■ בהליך משמעתי, רשאי הנאשם לחזור בו מהודאתו בכל שלב של המשפט עד להכרעת הדין. ואולם, חזרה מהודאה שניתנה בפני בית הדין טעונה קבלת רשות מבית הדין.</p>	<p>סעיפים 10 ו-29 לכללי הלשכה (סדרי דין)</p>	<p>א</p>	<p>86</p>
<p>■ עורך דין לא ישלם, לא יציע לשלם ולא ייתן יד לביצוע כל תשלום או תמורה אחרת לעד תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט</p>	<p>סעיף 35 לכללי האתיקה</p>	<p>ג</p>	<p>87</p>

<ul style="list-style-type: none"> ■ בית דין משמעותי ידון בפומבי, אך רשאי הוא לדון בעניין מסוים בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך, מטעמים שיירשמו, ובהתקיים אחת העילות הקבועות בדין. ■ אם החליט בית הדין לדון בדלתיים סגורות, רשאי הוא להרשות לאדם להיות נוכח בדיון. 	סעיף 65א לחוק הלשכה	א	88
<ul style="list-style-type: none"> ■ בפרסומת באינטרנט ניתן לכלול את אלה: <ol style="list-style-type: none"> א. תמונות עורכי הדין של המשרד ואיורים גרפיים שאינם פוגעים בכבוד המקצוע. ב. קישורים לאתרים של עורכי דין או ארגוני עורכי דין או לאתרים מקצועיים משפטיים בלבד. ■ אין לכלול בפרסומת באינטרנט את הדברים הבאים: <ol style="list-style-type: none"> א. <u>מלל קולי</u> (קטע אודיו). ב. תמונות לקוחותיו של עורך הדין. ג. תמונות עובדי המשרד שאינם עורכי דין. ■ פסי פרסומת (Banner). 	כללי הלשכה (פרסומת)	ד	89
<ul style="list-style-type: none"> ■ נוסף לחברי ועדות האתיקה הארציות והמחוזיות שהם חברי הלשכה, תמנה ועדת המינויים משפטנים שאינם חברי הלשכה <u>או</u> שהם חברי הלשכה שחברותם בה מוגבלת כנציגי ציבור בוועדה. 	סעיף 18ב לחוק הלשכה	א	90
<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, בית הדין המשמעותי ידון בדלתיים פתוחות, אך רשאי הוא לדון בעניין מסוים בדלתיים סגורות, מטעמים שיירשמו, בשל אחת מהעילות המצוינות בחוק. ■ מאחר שבית הדין החליט לדון בדלתיים סגורות מבלי לתת טעמים להחלטתו כפי שנדרש ("מטעמים שיירשמו"), הרי שהחלטתו התקבלה שלא כדין, ולכן ערעורו של המתלונן בעניין זה יתקבל. ■ המתלונן <u>זכאי</u> להיות נוכח בדיון בבית דין משמעותי בעניין קובלנה שהוגשה על יסוד תלונתו, הנערך בדלתיים סגורות, וכן זכאי הוא שאדם המלווה אותו, לפי בחירתו, יהיה נוכח עמו בדיון כאמור; ואולם, בית הדין המשמעותי רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שלא לאפשר את נוכחותם. ■ מאחר שהמתלונן זכאי להיות נוכח בדיון בבית הדין המשמעותי, לרבות אדם המלווה אותו, הרי שהחלטת בית הדין בעניין זה בדיון יסודה, ולכן ערעורו של עו"ד כהן בעניין זה יידחה. 	סעיף 65א לחוק הלשכה	ד	91
<ul style="list-style-type: none"> ■ בכל עניין מקצועי יגלה עורך דין יחס חברי כלפי חברו למקצוע. ■ עורך הדין לא ימנע מחברו הקלה, ובכלל זה יסכים לבקשה לשינוי מועד, כשחברו נקרא למילואים, מצוי בחופשת לידה או בחופשה לצורך שמירת הריון, חלה במחלה או שרוי באבל. ■ ברם, עורך דין רשאי לסרב לבקשה אם היענותו תביא לפגיעה <u>משמעותית</u> בעניינו של לקוחו. ■ <u>לעניין חלופה א'</u>: לעניין זה, "חופשת לידה" היא חופשת לידה לאישה או <u>לבעלה</u>, חופשת אימוץ, חופשה להורה מיועד לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים או חופשת לידה לעורך דין עצמאי, לפי העניין. 	סעיף 26 לכללי האתיקה	ד	92

<p>■ עורך דין רשאי לעסוק במקצועו כחבר בחברת עורכי דין בהתקיים התנאים הבאים:</p> <p>א. החברה רשומה בישראל לפי חוק החברות.</p> <p>ב. אחריותם של חברי החברה (בעלי המניות) אינה מוגבלת.</p> <p>ג. מטרת החברה הן התאגדותם של עורכי דין, פעולות עזר לעריכת דין, פעולות לניהול החברה ונכסיה ולהשקעת רווחיה, ופעולות לוואי הדרושות לאלה.</p> <p>ד. כל חברי החברה ומנהליה הם עורכי דין או עורכי דין זרים הרשומים במרשם.</p> <p>■ <u>עורך דין לא יעסוק בעריכת דין ביותר מחברת עורכי דין אחת.</u></p>	סעיף 59א לחוק הלשכה	ג	93
<p>■ אלה רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעותי מחוזי בשל עבירת משמעות, <u>בין ביוזמתם ובין על-פי תלונת אדם שהוגשה להם:</u></p> <p>א. ועדת האתיקה הארצית.</p> <p>ב. ועדת אתיקה מחוזית.</p> <p>ג. היועץ המשפטי לממשלה.</p> <p>ד. פרקליט המדינה.</p>	סעיף 63 לחוק הלשכה	ב	94
<p>■ עורך דין ייתן את הדין בפניו בתי הדין המשמעותיים של הלשכה גם על עבירת משמעות שנעברה בחו"ל.</p>	סעיף 62 לחוק הלשכה	א	95
<p>■ חבר לשכה שהושעה ממשיך להיות כפוף לדין המשמעותי של הלשכה, ועל כן ניתן להעמידו לדין בגין עבירה שעבר בתקופת השעייתו.</p> <p>■ <u>לעניין חלופה ב':</u> עבירת משמעות היא כל עבירה שיש בה משום סטייה מנורמת ההתנהגות המקובלת המצופה מעורך דין, הן בחייו המקצועיים והן בחייו הפרטיים.</p>	סעיפים 50 ו-52 לחוק הלשכה	ג	96
<p>■ עורך דין לא ילווה כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח.</p> <p>■ ואולם, אין בהוראה זו כדי למנוע מעורך דין לשלם למען לקוחו את ההוצאות האמורות, או להתחייב לשלמן, ובלבד שינקוט אמצעים לגביית הכספים מהלקוח תוך <u>זמן סביר</u> לאחר ששילם את ההוצאות.</p>	סעיף 44 לכללי האתיקה	ב	97
<p>■ בית הדין המשמעותי מוסמך להחליט גם אחת מאלה:</p> <p>א. להרשיע נאשם בשל עבירת משמעות ולא להטיל עליו עונש.</p> <p>ב. לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולמתלונן.</p> <p>ג. לחייב נאשם שהורשע בגביית שכר טרחה מופרז, בהחזר השכר, כולו או מקצתו.</p> <p>ד. <u>לחייב נאשם שהורשע בתשלום פיצויים של עד 25,000 ₪ למתלונן או לאדם שניזוק מהעבירה.</u></p> <p>ה. לחייב מתלונן בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש או לשם קינטור או ללא יסוד.</p> <p>ו. לחייב את הלשכה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שלא היה יסוד להגשת הקובלנה או אם נתקיימו נסיבות אחרות המצדיקות זאת.</p> <p>■ לחייב את המדינה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם, אם הקובל הוא היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה ואם נתקיימו תנאי סעיף ו' שלעיל.</p>	סעיף 69 לחוק הלשכה	ד	98
<p>■ עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, אלא אם כן הסכים הלקוח במפורש אחרת. עורך הדין אף נדרש <u>להעמיד את העובדים בשירותו על חובתם לשמור על סודיות העניינים המגיעים לידיעתם במהלך עבודתם</u>, שאחרת יעבור עבירה אתית.</p>	סעיף 20 לכללי האתיקה	ג	99

<ul style="list-style-type: none"> ■ חתימה על כתב הערבות - עורך דין לא יערוב ערבות אישית בעניין שבטיפולו, גם אם אין במתן הערבות טובת הנאה חומרית. ■ קבלת שכר מותנה בהליך פלילי - בהליך פלילי, עורך דין לא יקבל שכר טרחה המותנה בתוצאות המשפט. ■ קבלת שכר טרחה כזכויות שותף - עורך דין המטפל בעבור לקוחו בעניין ממונן (עניין עסקי, כגון: הקניית זכות קניין, זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד), רשאי לקבל את שכר טרחתו, כולו או חלקו, על-ידי קבלת זכויות שותף, אם הוסכם על כך בכתב בינו לבין לקוחו. בעניינו, אין מדובר בעניין ממוני אלא בהליך פלילי, ולכן עורך הדין לא רשאי היה לקבל את שכר טרחתו בזכויות שותף (אלא בכסף בלבד). ■ מכל האמור לעיל, עולה כי עורך הדין לא רשאי היה לחתום על כתב הערבות של לקוחו, להתנות את שכר הטרחה בזיכוי של לקוחו או לקבוע את שכר טרחתו כזכויות שותף. 	<p>סעיפים 10-9 לכללי האתיקה, סעיף 84 לחוק הלשכה</p>	ד	100
<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית אינו רשאי לתת ייעוץ משפטי לחברה שבה הוא מכהן כדירקטור, לנושא משרה בחברה (בעניין הנוגע לפעולת החברה) או לחברה קשורה (חברה אם/בת). ■ לכלל זה נקבע חריג, שלפיו הוועד המרכזי או הוועד המחוזי במחוז שבו חבר עורך הדין רשאים להתיר לעורך דין, שחל עליו איסור כאמור, לייצג חברה או נושא משרה בה או לתת להם ייעוץ משפטי, אם דירקטוריון החברה החליט במליאתו לבקש מעורך הדין לעשות כן בעניין שבתחום מומחיותו. ■ לעניין חלופה ד': אם ניתן אישור הוועד המרכזי או הוועד המחוזי ובהתקיים התנאים שבדין, אין הגבלה מצד עורך הדין לייעץ לחברה האם בלבד, ורשאי הוא לייעץ הן לחברה הגרעינית והן לחברה האם. 	<p>סעיפים 4-2 לכללי הדירקטורים</p>	ג	101
<ul style="list-style-type: none"> ■ בית המשפט המחוזי רשאי למנות חבר לשכה (בהסכמתו) להיות ממונה על ענייניו המקצועיים של עורך דין ולטפל בהם, בהתקיים כל התנאים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. עורך הדין נפטר או פרש מן הלשכה או שחברותו בה בוטלה, הושעתה או פקעה, או שנבצר ממנו למלא את תפקידו, ולא הובטח טיפול נאות בענייני לקוחותיו. ב. הוגשה בקשה לכך מאת הוועד המחוזי. ■ תקופת המינוי של הממונה לא תעלה על שנתיים. בתקופה זו רשאי הממונה להתפטר רק אם בית המשפט המחוזי נתן לו רשות לעשות כן. ■ על עורך הדין להעביר לידי הממונה מסמכים, פיקדונות וחפצים של לקוחות שהיו ברשותו. 	<p>סעיפים 189-189 לחוק הלשכה</p>	א	102
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו רשאי להסכים עמו כי יקבל חלק משכר הטרחה. ■ ברם, נאסר על עורך הדין המעביר עניין לטיפולו של חברו לקבל ממנו תשלום כלשהו, כאשר נבצר מהמעביר לטפל בעניין בשל ניגוד עניינים כלשהו או בשל עומס עבודה 	<p>סעיפים 14-30 לכללי האתיקה</p>	ד	103
<ul style="list-style-type: none"> ■ הלשכה תחווה דעתה בעניין שכר טרחה, אם נדרשה לכך על ידי בית משפט, בית דין, בורר, גוף או אדם בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית. ■ בהליך אזרחי, כאשר עורך דין מקבל שכר המותנה בתוצאות המשפט ונראה ללשכה כי השכר מופרז, רשאית היא, על-פי בקשת הלקוח, לקבוע את השכר המתאים. 	<p>סעיפים 84-89 לחוק הלשכה</p>	ד	104

<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בעניין פלוני בידי עורך דין יפנה לצד שכנגד רק באמצעות עורך הדין המייצג אותו באותו עניין. ■ כמו כן, אם הצד שכנגד מיוצג, ייפגש עמו עורך הדין רק בנוכחות עורך דינו. ■ ברם, עורך דין רשאי לבוא במגע ישירות עם הצד המיוצג במקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. <u>בהסכמת עורך הדין של הצד שכנגד.</u> ב. כאשר קיימת חובה על-פי דין למסור דבר ישירות לצד שכנגד (לדוגמה, כתב בי-דין שבית משפט הורה להמציאו ישירות לצד שכנגד), בתנאי שיימסר העתק לעורך הדין של הצד שכנגד. ■ מכאן שעורך דין כהן רשאי להיפגש עם יעקב רק בהסכמת עורכת דינו של יעקב (עורכת הדין לוי). ■ <u>לעניין חלופות ב' ו-ג':</u> אין אפשרות לחרוג מהכללים שלעיל באמצעות קבלת היתר מאת הלשכה. 	סעיף 25 לכללי האתיקה	ד	105
<ul style="list-style-type: none"> ■ חברת עורכי דין לא תשתף בהכנסותיה עורך דין שהושעה. ■ חבר בחברת עורכי דין שהושעה <u>לא</u> יהיה זכאי לקבל בתקופת השעייתו כל תשלום מהחברה, מלבד תשלום בעד שירות שנתן <u>לפני</u> שהושעה, <u>ולא</u> יהיה זכאי לקבל חלק מרווחי החברה בעת השעייתו. ■ עם ההשעה מושעות גם זכויותיו וסמכויותיו בחברה, והחברה לא תפעל על-פי הוראותיו. 	סעיף 259 לחוק הלשכה	ד	106
<ul style="list-style-type: none"> ■ להלן פרטים המותרים לפרסום בידי עורך הדין: <ul style="list-style-type: none"> א. <u>בנוגע לעורך הדין</u> - שמו; היותו עורך דין או נוטריון, מועד הסמכתו, השפות שאותן הוא דובר, תארייו האקדמיים, הכשרתו כמגשר או תואר שהשימוש בו מוסדר בדין אחר (דיין, שמאי, רו"ח), כשירות לעסוק בעריכת דין בחו"ל. ב. <u>בנוגע למשרדו</u> - מען ודרכי התקשרות, פירוט עורכי הדין במשרד, שעות קבלת קהל, שמות שותפים ועורכי דין שיצאו לגמלאות או שנפטרו (ובלבד ששמותיהם הופיעו בעבר בנייר המכתבים), תחומי עיסוק. ■ שטח פרסומת בעיתונות כתובה, במגוינים, בכתבי עת, במדריכי טלפון או בספרי מען <u>לא יעלה על שמינית העמוד</u> והפרסומת תהיה באותיות <u>בצבע אחד</u>. 	סעיף 3 לכללי הפרסומת	ב	107
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יטפל נגד לקוח במקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. בעניין או בקשר לעניין שטיפל בו קודם לכן למען אותו לקוח. ב. בעניין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו. ■ הוועד המחוזי רשאי להחליט כי בנסיבות העניין אין מתקיים האיסור על טיפול נגד הלקוח, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן לפני שעורך הדין קיבל על עצמו את הטיפול בתיק. ■ מכאן שעורך הדין שערך הסכם בין בעל הקרקע לקבלן, לא רשאי היה לייצג את בעל הקרקע נגד הקבלן באותו עניין, אלא בהיתר הוועד המחוזי שצריך היה להינתן לפני שעורך הדין קיבל על עצמו את הייצוג. 	סעיף 16 לכללי האתיקה	א	108

<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>עבודה במשרד התינוך</u> - ככלל, משרד עורך הדין על כל חלקיו ישמש רך לעבודתו המקצועית של עורך הדין. ■ <u>חלוקת העלוניים בתיבות הדואר</u> - אין לפרסם במקום פרסום שאינו כלול ברשימת המקומות המותרים בפרסום. לדוגמה, לא תותר פרסומת בלוח מודעות, בלוח שנה או על-ידי חלוקת עלונים פרסומיים. ■ <u>תשלום העמלה למשרד התינוך</u> - ככלל, נאסר על עורך דין לעסוק במקצוע בשותפות עם אדם שאינו עורך דין או לשתף אדם כזה בהכנסותיו, גם בתמורה לשירות או לסיוע לעסקו. ■ מכאן שכל פעולה מבין הפעולות שנקטה בהן עורכת הדין מהווה עבירת משמעת. 	<p>סעיף 58 לחוק הלשכה, סעיף 4 לכללי האתיקה, סעיף 3 לכללי הפרסומת</p>	ג	109
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ישלם, לא יציע לשלם ולא ייתן יד לביצוע כל תשלום או תמורה אחרת לעד (לרבות לעד מומחה, כבענייננו) תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט. 	<p>סעיף 35 לכללי האתיקה</p>	א	110
<ul style="list-style-type: none"> ■ משרד הכולל שני סניפים - אין מניעה לקיים שותפות בת סניפים אחדים, ובלבד שבכל סניף נמצא עורך דין שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו סניף (הוועד המרכזי רשאי להתיר חריגה מהוראה זו). ■ הפרסום בעיתונות - אין מניעה לפרסום בעיתון יומי (במדור מיוחד), ובלבד שלא תפורסם יותר ממודעה אחת באותו גיליון (ובנוסף שהפרסומת לא תעלה על שמינית העמוד ותהיה באותיות בצבע אחד). ■ הפרסום על גבי לוחות המודעות - לוח מודעות אינו נמנה עם המקומות המותרים בפרסום. ■ הפרסום באתר האינטרנט - במדריכים מקצועיים ובאינטרנט ניתן לפרסם גם ספרים ומאמרים משפטיים וכן כל תפקיד שממלא עורך הדין או מילא בעבר (בסייגים מסוימים). באינטרנט ניתן לפרסם גם תמונות עורכי הדין במשרד, איורים וקישורים לאתרים משפטיים (ללא מלל קולי וללא פסי פרסומת). ■ חלוקת כרטיסי ביקור - חלוקת כרטיסי ביקור בנסיונות האמורות מהווה 'שידול' אסור. זכור, שידול הוא כל פנייה יזומה מצד עורך דין ללקוח פוטנציאלי מתוך כוונה שזה ימסור לידי עבודה. ■ מכאן שהפעולות הבאות הן עבירה אתית: הפרסום בעיתונות ובלוחות המודעות וחלוקת כרטיסי הביקור. 	<p>סעיף 56 לחוק הלשכה, סעיף 5 לכללי האתיקה, סעיף 3 לכללי הפרסומת</p>	א	111
<ul style="list-style-type: none"> ■ בקשה לביטול חברות שהושגה במרמה תוגש לבית הדין המשמעתי המחוזי (במחוזו שבו נמצא מקום עבודתו העיקרי של החבר) על-ידי הוועד המרכזי <u>אך</u> היועץ המשפטי לממשלה. 	<p>סעיף 47 לחוק הלשכה, סעיף 48 לכללי הלשכה (סדרי דין)</p>	ג	112
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עורך דין שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו משרד. ואולם, הוועד המרכזי, בהתייעצות עם הוועד המחוזי שבתחום סמכותו נמצא משרדו של עורך הדין, רשאי להתיר חריגה מהוראה זו מטעמים מיוחדים. 	<p>סעיף 5 לכללי האתיקה</p>	ד	113
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין רשאי לעבד אצלו כספים, נכסים או מסמכים של לקוחו לשם הבטחת שכר טרחתו והוצאותיו, ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו תוך <u>3 חודשים</u> מהיום שבו הלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב. בענייננו, חלפו 6 חודשים מיום הדרישה, ולכן עורך הדין אינו רשאי עוד לעבד את המסמכים תחת ידיו. ■ בפקודת מס הכנסה קיים הסדר לעניין חקירת מס הכנסה בעניינו של לקוח. עורך הדין נדרש למסור לפקיד השומה כל מסמך שברשותו. אולם אם טען עורך הדין לחסיון המסמך, יכניס פקיד השומה את המסמך למעטפה סגורה מבלי לעיין בו. המעטפה תופקד בבית המשפט המחוזי, כאשר לרשות עורך הדין ולקוחו עומדים <u>7 ימים</u> לפנות לבית המשפט על מנת שיכריע בטענת החסיון. 	<p>סעיפים 88 ו-90 לחוק הלשכה, סעיפים 235 ו-235ג לפקודת מס הכנסה</p>	ב	114

115	ג	כללי עיסוק אחר	<ul style="list-style-type: none"> ■ ייצוגה של דינה - עורך דין אינו רשאי לטפל בעניין שבו טיפל במסגרת עיסוקו האחר, <u>או באדם</u> הקשור עמו במסגרת עיסוקו האחר <u>בהתקיים יחסי כפיפות או תלות</u>. לאור זאת, עורך הדין אינו רשאי לטפל בדינה הן כעורך דין והן כרופא בשל קיום יחסי כפיפות או תלות (במסגרת עיסוקו כרופא). ■ מתן אישור נוטריוני לדינה - עיסוק כנוטריון <u>אינו</u> נחשב ל'עיסוק אחר' ואין מניעה לעסוק באותו עניין או לטפל באותו אדם במסגרת עיסוק כעורך דין וכנוטריון. ■ מכאן שעורך הדין לא היה רשאי לקבל עליו את ייצוגה של דינה, אך היה רשאי לתת לה אישור נוטריוני.
116	ד	סעיף 34 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית בידועו שאינה נכונה. אולם רשאי הוא להכחיש עובדה בכתב טענות בהליך אזרחי, <u>או לכפור בעובדה בהליך פלילי</u>.
117	ד	סעיף 65א(ד) לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, המתלונן <u>זכאי</u> להיות נוכח בדיון בבית דין משמעותי בעניין קובלנה שהוגשה על יסוד תלונתו, הנערך בדלתיים סגורות, וכן זכאי הוא שאדם המלווה אותו, לפי בחירתו, יהיה נוכח עמו בדיון כאמור. ■ ואולם, בית הדין המשמעותי רשאי, <u>מטעמים מיוחדים שיירשמו</u>, שלא לאפשר את נוכחותו של המתלונן או של האדם המלווה אותו בדיון.
118	ב	סעיף 4(א) לכללי האתיקה, כללי עיסוק אחר	<ul style="list-style-type: none"> ■ עבודה כעורך דין וכמתווך מאותו משרד - ככלל, משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, ישמש <u>אך ורק לעבודתו המקצועית של עורך הדין</u> (בסייגים שבדין). ■ הכנת חוזה מכר של הדירה שתיווך - עורך דין אינו רשאי לטפל בעניין שבו טיפל במסגרת עיסוקו <u>האחר</u>, או באדם הקשור עמו במסגרת עיסוקו האחר בהתקיים יחסי כפיפות או תלות. לאור זאת, עורך הדין <u>אינו</u> רשאי לטפל <u>באותו עניין</u> (מכר הדירה) במסגרת שני עיסוקיו (כעורך דין וכמתווך). ■ מכאן שעורך הדין אינו רשאי לעבוד בשני עיסוקיו מאותו משרד וכן אינו רשאי לטפל בחוזה המכר.
119	ב	סעיף 3 לכללי הפרסומת	<ul style="list-style-type: none"> ■ אין מניעה לפרסם בעיתון יומי (במדור מיוחד), <u>ובלבד שלא תפורסם יותר ממודעה אחת באותו גיליון</u> (ובנוסף שהפרסומת לא תעלה על שמינית העמוד ותהיה באותיות בצבע אחד בלבד).
120	ג	סעיף 22 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יקליט שיחה עם לקוחו או עם עורך דין אחר, <u>אלא בידיעתם</u>. ■ מכאן שעו"ד שמעון לא עבר עבירה אתית אם הודיע לעו"ד ראובן על ההקלטה לפני שהחל להקליט. ■ <u>חלופה ד' שגויה</u> - חלופה זו נועדה לבלבל עם ההוראה, שלפיה נשיא בית המשפט המחוזי או סגנו רשאים, בהתקיים התנאים שבדין, להתיר האזנה לשיחה שחל עליה חסיון בעלי מקצוע.
121	ד	סעיף 13 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין שקיבל עניין לטיפולו רשאי להפסיק את הטיפול בו במקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. נתגלעו חילוקי דעות בינו לבין לקוחו בנוגע לאופן הטיפול. ב. נוצרה מניעה חוקית או מניעה מבחינת כללי האתיקה המקצועית. ג. הלקוח מסרב לשלם לעורך הדין שכר טרחה והוצאות. ד. מחמת סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול. ■ <u>חלופה א' שגויה</u> - אין מדובר בייצוג בפני בית משפט, ולכן אין צורך בהליך בפני בית משפט.

122	ב	סעיף 48 לחוק הלשכה, סעיפים 4 ו-9 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ קבלת לקוחות במחסן - משרד עורך הדין ישמש רק לעבודתו המקצועית, אך עורך הדין רשאי: (1) להרשות שמשרדו ישמש משרד רשום של תאגיד שהוא יועצו המשפטי; (2) לייחד חלק מדיירתו למשרד; (3) לפעול במשרדו בענייני ציבור. מכאן שאין מניעה שעו"ד ראובן יקבל את לקוחותיו במחסן ביתו שהוסב למשרד. ■ קבלת שכר במזומן בלבד - עורך דין רשאי לקבל שכר טרחה בכסף בלבד (ואין מניעה שיקבלו במזומן). ■ עבודה כעורך דין לאחר פשיטת רגל - החברות בלשכה תפקע כאשר: (1) החבר הודיע בכתב ללשכה על פרישתו; (2) החבר חדל להיות תושב ישראל; (3) החבר הוכרז פושט רגל; (4) החבר נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה. מכאן שעו"ד ראובן אינו רשאי לעבוד כעורך דין לאחר שהוכרז פושט רגל.
123	ד	סעיף 44 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, עורך דין לא ילווה כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח. לכלל זה נקבע חריג שלפיו עורך הדין רשאי לשלם למען לקוחו את ההוצאות האמורות, או להתחייב לשלמן, ובלבד שינקוט אמצעים לגביית הכספים מהלקוח תוך זמן סביר לאחר ששילם את ההוצאות. ■ מכאן שאין מניעה שעורך דין כהן יישא בהוצאות הלקוח (שכר טרחת המומחה ואגרת בית המשפט), ובלבד שסמוך לאחר התשלום ינקוט אמצעים לגביית הכספים מאת הלקוח.
124	ג	סעיף 5 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עורך דין שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו משרד. הוועד המרכזי, בהתייעצות עם הוועד המחוזי, רשאי להתיר חריגה מכך מטעמים מיוחדים. ■ מכאן שלא ניתן לקיים סניפים ללא נוכחות של עורך דין העובד שם דרך קבע, אלא בהיתר הוועד המרכזי.
125	ג	סעיפים 2, 4, ו-5 לכללי שמירת חומר ארכיוני	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין חייב לשמור על מסמכים הנוגעים לטיפול בלקוחו 5 שנים מיום סיום הטיפול או מיום סיום ההליכים המשפטיים, וגם בתום 5 השנים - נאסר על עורך הדין לבער את החומר לפני שהציעו תחילה במכתב רשום ללקוח או ליורשיו. לכלל זה נקבעו חריגים כדלקמן: <ul style="list-style-type: none"> א. חובה על עורך הדין לשמור צוואות, ללא הגבלת זמן. ב. חובה על עורך דין לשמור מסמכים שנמסרו לידיו למשמרת, ללא הגבלת זמן. ■ אם הוסכם בין עורך הדין ללקוחו כי מסמכים מסוימים שיימסרו לידי עורך הדין יישמרו על-ידו לפרק זמן מסוים, הרי שפרק הזמן המחייב הוא זה שהוסכם עליו.
126	ד	סעיף 11 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עו"ד לא ירכוש טובת הנאה פרט לשכ"ט, בעניין שהוא משמש בו נאמן, מפרק, מנהל עזבון או כונס נכסים. ■ מכאן שהילה, המשמשת כמפרקת של חברה, אינה רשאית לרכוש את התמונות שבבעלות החברה.
127	א	סעיף 59 לחוק הלשכה, סעיף 2 לכללי הדירקטורים	<ul style="list-style-type: none"> ■ שמה של חברת עורכי דין יכול לקבל את שמם של חברי החברה (בעלי המניות). ■ מכאן שחל איסור לקרוא לחברת עורכי הדין בשם "דוד - דירקטורים ויועצים". ■ עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית אינו רשאי לייצג את החברה, נושא משרה בה (בעניין הנוגע לפעולת החברה), או חברה קשורה לה (החברה האם/החברה הבת). האיסור האמור שחל על עורך הדין, יחול גם על בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו, עובדו או חברת עורכי הדין שבה הוא חבר. ■ מכאן שהאיסור שחל על עורך דין דוד לייצג את החברה הציבורית שבה הוא משמש כדירקטור יחול גם על חברת עורכי הדין שבה הוא חבר ("דוד - דירקטורים ויועצים") וכן על עובד החברה (יהושע).

<ul style="list-style-type: none"> ■ על עורך דין חל איסור לטפל באותו עניין במסגרת שני עיסוקין, וכן חל עליו איסור לטפל באותו אדם במסגרת שני עיסוקיו בנסיבות בהן מתקיימים או עלולים להתקיים ביניהם יחסי כפיפות או תלות. ■ מכאן שחל איסור על עורך דין זוהר לערוך חוות דעת רפואית במסגרת תביעה שבה הוא מטפל כעורך דין. ■ עורך דין לא ישדל כל אדם למסור לידיו עבודה, ולא ייתן הלוואה או טובת הנאה כדי לקבל עבודה. שידול הוא כל פנייה <u>זומה</u> של עורך דין ללקוח פוטנציאלי, מתוך כוונה שזה ימסור לידיו עבודה. ■ מכאן שפנייה של עורך דין זוהר למטופליו בבקשה לשכור את שירותיו המשפטיים מהווה שידול אסור. 	<p>סעיפים 56 ו-60 לחוק הלשכה, סעיף 1 לכללי עיסוק אחר</p>	<p>ד</p>	<p>128</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין <u>לא</u> ייצג אדם בכל הליך, לרבות בערעור, אם הוא עומד להעיד מטעמו במסגרת ההליך. ■ כאשר עורך הדין נקרא להעיד מטעם לקוחו, <u>עליו להפסיק את הייצוג.</u> ■ <u>חריגים:</u> עורך דין רשאי להעיד מטעם לקוחו, מבלי להפסיק את הייצוג, באחד מהמקרים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> א. כאשר נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד. ב. כאשר העדות היא בעניין טכני בלבד. ג. <u>ניתן אישור בית המשפט.</u> ד. <u>ניתן אישור הוועד המחוזי של הלשכה.</u> ■ מאחר שעו"ד שי עומד להעיד מטעם לקוחותיו עליו להפסיק את הייצוג, אלא אם קיבל רשות מבית המשפט או מאת הוועד המחוזי (על-פי נתוני השאלה, אין מתקיימים חריגים א' ו-ב' המנויים לעיל). 	<p>סעיף 36 לכללי האתיקה</p>	<p>ד</p>	<p>129</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ פרסומת באינטרנט ובמדריכים מקצועיים מסווגים יכול שתכלול גם את אלה: <ul style="list-style-type: none"> א. ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי. ב. משרות הוראה. ג. תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחו"ל. ד. כל תפקיד שממלא עורך הדין או שמילא בעבר (לרבות משרה ציבורית ושירות צבאי בתחום המשפטי), אך <u>למעט:</u> <ul style="list-style-type: none"> (1) <u>תפקיד שיפוטי או מעין שיפוטי שעורך הדין ממלא על-פי דין, כל עוד הוא מכהן בו.</u> (2) חברות בוועדת בחירה לתפקיד שיפוטי או מעין שיפוטי, כל עוד הוא מכהן בה. ■ מכאן שעו"ד ארז אינו רשאי לציין את דבר כהונתו בבית הדין הצבאי, שכן מדובר בתפקיד שיפוטי. 	<p>סעיף 3(ג) לכללי הפרסומת</p>	<p>א</p>	<p>130</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין שהוא חבר מועצה, או שטרם חלפה שנה מתום היותו חבר מועצה, אינו רשאי לבצע את הפעולות הבאות: <ul style="list-style-type: none"> א. <u>לייצג את לקוחו בפני המועצה.</u> ב. לייצג את לקוחו בהליך שהמועצה היא צד לו. ג. להשתתף בדיון או בהצבעה בישיבות המועצה בעניין הנוגע ללקוחו. ■ לעניין זה, "מועצה" היא מועצת רשות מקומית, <u>ועדת תכנון ובנייה</u>, מועצת איגוד ערים, לרבות ועדות משנה שלהן, וכן גוף הכפוף לאחת המועצות הללו או שאחת המועצות הללו היא בעלת זכויות בו. ■ מכאן שחל איסור על אורן לייצג את הקבלן בפני הוועדה המקומית לתכנון ובנייה בשל היותו חבר בה. 	<p>סעיפים 1 ו-2 לכללי הלשכה (חברי גופים נבחרים או ממונים)</p>	<p>ג</p>	<p>131</p>

<p>■ כאשר עורך דין הורשע בעבירה פלילית, רשאי בית דין משמעתי מחוזי, אם מצא שהיה בעבירה קלון: (1) להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית לפי בקשת קובל; (2) להשעותו זמנית, לפי בקשת קובל, עד להכרעת בית הדין המשמעתי אם להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית.</p>	סעיף 75 לחוק הלשכה	ב	132
<p>■ עורך דין שהוא דירקטור בחברה ציבורית אינו רשאי לייצג את החברה, נושא משרה בה (בעניין הנוגע לפעולת החברה), או חברה קשורה לה (החברה האם או החברה הבת).</p> <p>■ ואולם, <u>הלשכה</u> - באמצעות הוועד המרכזי או הוועד המחוזי - רשאית להתיר לעורך דין, שחל עליו איסור ייצוג כאמור, לייצג חברה או נושא משרה בה או לתת להם ייעוץ משפטי, אם <u>דירקטוריון החברה החליט במליאתו לבקש מעורך הדין לעשות כן בעניין שבתחום מומחיותו</u>.</p> <p>■ מאחר שדירקטוריון החברה החליט במליאתו לבקש מאלון לייצג את החברה בעניין שבתחום מומחיותו, יוכל אלון לקבל עליו את הייצוג אם לשכת עורכי הדין תתיר לו לעשות כן.</p>	סעיף 4 לכללי הדירקטורים	ב	133
<p>■ עורך דין המעביר עניין לטיפולו המקצועי של עורך דין אחר <u>לא</u> יהיה זכאי לחלק משכר הטרחה, <u>אלא</u> אם כן הוסכם על כך במפורש ביניהם.</p> <p>■ בהערת אגב, יצוין כי נאסר על עורך דין המעביר עניין לטיפולו של עורך דין אחר לקבל תשלום כלשהו מחברו (גם אם הוסכם על כך ביניהם), במקרה שבו נבצר מהמעביר לטפל בעניין בשל ניגוד עניינים כלשהו או עומס עבודה (על-פי נסיבות השאלה, סיבת ההעברה אינה ניגוד עניינים כלשהו או עומס עבודה).</p>	סעיף 30 לכללי האתיקה	ב	134
<p>■ חבר הלשכה שאינו עוסק בעריכת דין רשאי להודיע על כך ללשכה, ומשהודיע כך - יחולו עליו כללי החברות המוגבלת שלהלן:</p> <p>א. הוא לא יעשה פעולות שנתייחדו לעורכי דין (לדוגמה: אימת תצהיר, כבענייננו).</p> <p>ב. הוא לא יתמנה או ייבחר לתפקיד במוסדות הלשכה, למעט נציג ציבור בוועדות האתיקה.</p> <p>ג. הוא לא יהא חייב בדמי חבר ובאגרות הלשכה.</p> <p>ד. לא יחול לגביו האיסור החל על עורך דין לעסוק בעיסוק אחר בנסיבות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים בין עיסוקו כעורך דין לבין העיסוק האחר.</p> <p>■ חבר לשכה שחברותו מוגבלת מוסיף להיות כפוף לדין המשמעתי של הלשכה.</p> <p>■ משכך, אימות תצהיר על-ידי ספיר בעת הגבלת חברותה מהווה עילה לנקיטת הליך משמעתי נגדה.</p> <p>■ <u>חלופה ב' שגויה</u>: חלופה זו מנסה לבלבל עם ההוראה לגבי פקיעת חברות, שלפיה מי שפרש מן הלשכה או שחברותו בה פקעה, נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות.</p>	סעיף 52 לחוק הלשכה	ד	135
<p>■ <u>רשימת הקובלים</u> - אלה <u>רשאים</u> להגיש קובלנה לבית דין משמעתי מחוזי, לפי תלונה או מיוזמתם: (1) ועדת אתיקה ארצית; (2) ועדת אתיקה מחוזית; (3) היועץ המשפטי לממשלה; (4) פרקליט המדינה.</p> <p>■ כאשר עורך דין הורשע בעבירה פלילית, רשאי בית דין משמעתי מחוזי, אם מצא שהיה בעבירה קלון: (1) להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית לפי בקשת קובל; (2) להשעותו זמנית, לפי בקשת קובל, עד להכרעת בית הדין המשמעתי אם להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית.</p> <p>■ מאחר שמשה הורשע בעבירה פלילית, רשאי קובל (ובכלל זה ועדת האתיקה המחוזית) לפנות לבית הדין המשמעתי בבקשה להטיל עליו עונש משמעתי בעקבות ההרשעה הפלילית.</p>	סעיפים 63 ו-75 לחוק הלשכה	ב	136

137	ג	סעיף 61 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עבירת משמעת היא, בין היתר, כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין. ■ הוראה זו היא "הוראת סל" שנועדה ללכוד ברשתה את כל המעשים שיש בהם משום סטייה מנורמת ההתנהגות המקובלת המצופה מעורך דין, הן בחייו המקצועיים והן בחייו הפרטיים. ■ מכאן שבית הדין המשמעותי מוסמך לדון גם בהתנהלות עורך דין שאינה קשורה לעיסוקו המקצועי.
138	ג	סעיף 88 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין רשאי לעכב אצלו כספים, נכסים או מסמכים של לקוחו שהגיעו לידו עקב שירותו ללקוח, לשם הבטחת שכר טרחתו והוצאותיו, ובלבד שהגיש תביעה תוך 3 חודשים מהיום שבו הלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב, למעט הדברים הבאים: (1) כספים שניתנו לו כפקדון או בתור נאמן, שלא לטובת לקוחו בלבד; (2) כספי מזונות לאישה ולקטינים; (3) כספים או מסמכים שאינם קשורים לתיק שלגביו מתנהל הסכסוך בקשר לשכר הטרחה; (4) צוואה; (5) בנוסף לכך, חובת הנאמנות ללקוח גוברת על זכות העכבון, ולכן אין להפעיל זכות זו אם עלול להיגרם ללקוח נזק בלתי הפיך. ■ מכאן שעו"ד ישראלי רשאי לעכב את המסמכים, ובלבד שיגיש תביעה על שכר הטרחה בתוך 3 חודשים מיום שדרש ממנו מר דקל בכתב להעביר אליו את המסמכים, אולם אינו רשאי לעכב את כספי הפקדון.
139	ד	סעיף 25 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ ככלל, עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בעניין פלוני בידי עורך דין יפנה לצד שכנגד רק באמצעות עורך הדין המייצג אותו באותו עניין, למעט במקרים הבאים: (1) בהסכמת עורך הדין של הצד שכנגד; (2) כאשר קיימת חובה על-פי דין למסור דבר ישירות לצד שכנגד, בתנאי שיימסר העתק לעורך דינו.
140	ב	סעיף 159 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ חבר בחברת עורכי דין שהושעה לא יהיה זכאי לקבל בתקופת השעיתו כל תשלום מהחברה, מלבד תשלום בעד שירות שנתן לפני שהושעה, ולא יהיה זכאי לקבל חלק מהרווחים שהרוויחה החברה בעת השעיתו.
141	א, ב	סעיף 22 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ בענייני עורכי הדין עברו על הכללים הבאים: א. עורך דין לא יקליט שיחה עם לקוחו אן עם עורך דין אחר, אלא בידעיתם. ■ עורך דין לא יקליט דיון בבית משפט או דיון בפני גוף מעין שיפוטי (כדוגמת דיון בפני בורר) מבלי שהודיע על כך לבית המשפט או לאותו גוף מעין שיפוטי וקיבל רשות מראש לעשות כן.
142	א	סעיף 35 לכללי האתיקה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ישלם, לא יציע לשלם ולא ייתן יד לביצוע כל תשלום או תמורה אחרת לעד תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט.
143	א	סעיף 60 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יעסוק בעיסוק אחר בנסיבות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים בין עיסוקו כעורך דין לבין עיסוקו האחר. יצוין כי בעבר היתה רשימה של מקצועות, אשר נאסר על עורך דין לעסוק בהם. הגבלה זו בוטלה, וכיום רשאי עורך דין לעסוק בכל עיסוק שיבחר, ובלבד שאין ניגוד עניינים בין עיסוקיו. ■ בעניינינו, אין כל ניגוד עניינים בין עבודתה של עו"ד גולן כעורכת דין לבין עבודתה כסייעת בגן ילדים.
144	א	סעיף 56 לחוק הלשכה, סעיף 3 לכללי הפרסומת	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא ישדל, בעצמו או על-ידי אחר, כל אדם למסור לידי עבודה מקצועית. ■ שידול הוא כל פנייה יזומה של עורך דין ללקוח פוטנציאלי, מתוך כוונה שזה ימסור לידי עבודה. ■ בעניינינו, עורך הדין עבר גם על כללי הפרסומת, שכן הפרסום כולל פרטים שאינם מותרים בפרסום.
145	ב	סעיף 59 לחוק הלשכה	<ul style="list-style-type: none"> ■ עורך דין לא יעסיק במשרדו אדם שחברותו בלשכה הושעתה או אדם שהוצא מן הלשכה. ■ הלשכה רשאית להתיר חריגה מהוראה זו; אם ניתן היתר מהלשכה להעסיק עורך דין שהושעה או שהוצא מהלשכה - מוגבל העיסוק לעבודה שאינה משפטית.

<p>■ ככלל, נאסר על עורך דין להלוות כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח. עם זאת, עורך הדין רשאי לשלם למען לקוחו את ההוצאות האמורות, או להתחייב לשלמן, ובלבד שינקוט אמצעים לגביית הכספים מהלקוח תוך זמן סביר לאחר ששילם את ההוצאות.</p>	<p>סעיף 44 לכללי האתיקה</p>	<p>ד</p>	<p>146</p>
<p>■ עורך דין חייב לציין את מספר הרישום שלו (מספר הרשיון בפנקס חברי הלשכה) במקומות הבאים:</p> <p>א. במסמך <u>הראשון</u> שהוא מגיש בהליך שיפוטי או מעין שיפוטי.</p> <p>ב. בתצהיר שהוא מאשר.</p> <p>■ במסמך אחר הכולל אישור או אימות על-ידי עורך הדין.</p>	<p>סעיף 2 לכללי הפרסומת</p>	<p>ב</p>	<p>147</p>
<p>■ עורך דין שקיבל עניין לטיפולו וידוע לו כי אותו עניין מטופל על-ידי עורך דין אחר, ימסור לעורך הדין האחר, <u>בלא דיחוי</u>, הודעה ולפיה העניין הועבר לטיפולו <u>ויוודא</u> את מסירת ההודעה.</p>	<p>סעיף 27 לכללי האתיקה</p>	<p>ג</p>	<p>148</p>
<p>■ עורך הדין המקבל כספים בעבור לקוחו חייב להעבירם במלואם ללקוחו, ואין הוא רשאי לנכות מהם את שכר טרחתו. ואולם, עורך הדין ולקוחו <u>רשאים להסכים ביניהם אחרת</u>.</p> <p>■ כאשר עורך דין מעכב (על-פי הדין) סכומי כסף שקיבל בעבור לקוחו או מנכה (על-פי הסכם עם לקוחו) כספים מתוכם, עליו להודיע על כך ללקוח תוך <u>זמן סביר</u>.</p> <p>■ על-פי נתוני השאלה, עורך הדין הסכים עם לקוחו כי יהא זכאי לנכות את שכר טרחתו מהסכום שיתקבל ("כמוסכם"), ועל כן עורך הדין רשאי לנכות את הסכום, ובלבד שיודיע על כך ללקוחו בתוך זמן סביר.</p>	<p>סעיף 40 לכללי האתיקה</p>	<p>ב</p>	<p>149</p>
<p>■ עורך דין ינהל חשבון בנק נפרד לכספים שהופקדו בידיו בנאמנות. כך, לדוגמה, אם עורך הדין מקבל כספים בעבור לקוחו, עליו להפקידם <u>בחשבון פיקדונות נפרד</u> לצורך השקעתם.</p> <p>■ עורך דין המקבל כספים בנאמנות, יודיע על כך ללקוחו מיד ויבקש ממי שעבורו הוא מחזיק את הכספים בנאמנות, הוראות מפורטות בקשר למסירת הכספים ולהשקעתם.</p> <p>■ אם לא נתקבלו תוך זמן סביר הוראות בקשר להשקעתם, <u>ישקיע</u> עורך הדין את הכספים בהתאם להוראות חוק הנאמנות, בהתאם להוראות חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות או בדרך שיש בה סיכוי סביר לשמירת ערך הכספים, לפי הנסיבות הידועות באותה העת.</p> <p>■ <u>חלופה ד' שגויה</u>: חלופה זו שגויה בהיותה גורפת ("בשום מקרה"), שכן עורך דין רשאי לנכות את שכרו מתוך כספים שנתקבלו עבור לקוחו, במקרה שבו הסכים על כך מראש עם לקוחו.</p>	<p>סעיפים 39-41 לכללי האתיקה</p>	<p>ג</p>	<p>150</p>